

## СВОБОДНАЯ БАНКОВСКАЯ ЭРА США, КАК ВАЖНЫЙ ЭТАП ЭВОЛЮЦИИ ИНСТИТУТА ЧАСТНЫХ ДЕНЕГ

**СЫРОПЯТОВ ВАДИМ АНДРЕЕВИЧ,**

аспирант,  
Южный федеральный университет,  
Ростов-на-Дону,  
e-mail: syr.vadim04@gmail.com

Главный вопрос, рассматриваемый в рамках исследования, касается особенностей эволюции института частных денег на определенных этапах исторического развития. Сегодня крайне актуальной темой для обсуждения в экономической и академической среде является рынок криптовалют, стремительный рост капитализации которого в середине 2017 г. породил большое количество споров и предположений касательно возможностей их использования в будущем, в том числе как базы для имплементации в реальный сектор экономики теорий частных денег, впервые рассмотренной с теоретической точки зрения одним из создателей альтернативной монетарной теории «субъективных денег» Эдвином Ригелем и представителем австрийской экономической школы Ф. Хайеком в своей книге «Частные деньги». Резонанс данного феномена был обусловлен тем, что до этого в истории человечества, что отмечал сам Хайек, не было полноценных примеров частных денег, вплоть до появления в 2009 г. первой криптовалюты «биткоин». Тем не менее, в экономической истории человечества был период, который можно охарактеризовать как один из наиболее близких по своим характеристикам и используемым инструментам к системе частного монетарного обращения и эмиссии – свободная банковская эра в США в XIX в. Таким образом, более детальное изучение построения квази-частной финансово-монетарной системы того времени даст ключ к пониманию того, как в будущем необходимо выстраивать институциональную среду частных денег на базе использования криптовалют и её имплементации в реальный сектор мировой экономики.

**Ключевые слова:** частные деньги; институциональная экономика; свободная банковская эра; криптовалюты; квази-частные деньги; транзакционные издержки.

## FREE BANKING ERA IN USA, AS AN IMPORTANT STAGE OF EVOLUTION OF PRIVATE MONEY INSTITUTE

**VADIM A. SYROPYATOV,**

graduate student,  
Southern Federal University,  
Rostov-on-Don,  
e-mail: syr.vadim04@gmail.com

The main question considered in the framework of the research concerns the features of the evolution of the private money institution at certain stages of historical time. Today, an extremely relevant topic for discussion in the economic and academic environment is the cryptocurrency market, the rapid growth of capitalization of which, in mid-2017, gave rise to a large number of disputes and assumptions

regarding their future use, including as a basis for the implementation the private money theories in the real economy, first considered from a theoretical point of view by one of the creators of the alternative monetary theory of “subjective money” Edwin Riegel, and the representative of the Austrian School of Economics F. Hayek in his book “Private Money”. The resonance of this phenomenon was due to the fact that before this, in the monetary history of mankind, as noted by Hayek himself, there were no full-fledged examples of private money, and only with the appearance of the first Bitcoin cryptocurrency in 2009. Nevertheless, in the economic history of mankind there was a period that can be characterized as one of the closest in its characteristics and instruments used, to the system of private monetary circulation and emissions - a free banking era in the USA in the 19th century. Thus, a more detailed study of the construction of a quasi-private financial and monetary system of that time will provide the key to understanding how in the future it is necessary to build the institutional environment of private money based on the use of cryptocurrencies, and its implementation in the real sector of the world economy.

**Keywords:** private money; institutional economics; free banking era; cryptocurrency; quasi-private money; transaction costs.

**JEL:** B15, B25

### Истоки

*Поскольку политическая демократия несправедлива к меньшинству, а экономическая — справедлива ко всем, то сфера первой может быть сведена к минимуму, а сфера второй — к максимуму. Это станет логичным следствием возвращения нам нашей финансовой власти, и ослабит политические путы. Тем самым мы полностью разделим деньги и государство — и достигнем гармоничного взаимодействия двух демократий — политической и экономической.*  
Эдвин Кларенс Ригель (Ригель, 1944)

Важной частью анализа эволюционных этапов развития и изменения институциональной структуры частных денег является использование определенного категориального аппарата, при котором вводится и разграничивается такое понятие как «частные деньги» и «квази-частные деньги» (Сыропятов, 2018).

Данное разделение обусловлено ситуацией категориальной дихотомии, существующей в научной среде, при которой отдельные валюты и средства обмена ошибочно относят к частным деньгам, тогда как они близкие по характеристикам к ним, но ими, по существу, не являющиеся. Примерами такой дихотомии могут служить работы ряда исследователей (Генкин, 2005; Беломытцева, 2014), в которых электронные и бартерные деньги ошибочно относят к частным деньгам.

Поэтому, при исследовании феномена частных денег, по нашему мнению, следует опираться именно на разработки Ф. Хайека (1976), который выделил, наиболее релевантный перечень критериев, соответствие которым может позволить экономистам назвать тот или иной инструмент обмена «частными деньгами», такие как:

1. Денационализация – эмиссия платежных средств осуществляется исключительно частными, а не государственными институтами.
2. Конкуренция – платёжные средства, используемые на финансовых рынках, конкурируют между собой в рамках механизма спроса/предложения.
3. Отсутствие инфляции – платёжные средства, используемые экономическими субъектами, не имеют инфляционных рисков, либо инфляционные процессы поддаются контролю со стороны эмиссионного центра.
4. Абсолютная конвертируемость – платёжные средства, эмиссионные частными институтами, признаются таковыми со стороны всех экономических субъектов, и могут быть свободно обменены на любой товар/услугу и другие платёжные средства.

Таким образом, платёжные средства и финансовые системы, частично соответствующие представленным критериям, можно называть «квази», что описывает их частичную принадлежность к теории частных денег. В дальнейшем это уточнение будет необходимо для проведения более корректного и точного исторического анализа существовавших в истории квази-частных финансовых систем, появившихся в истории как перманентный запрос общества и экономических агентов на борьбу против государственной природы эмиссии платёжных средств.

Корень этого лежит в желании экономических агентов на протяжении истории – неважно, являлись ли деньги золотом, бумагой, или ножами, – отделить деньги как средство обмена, единицу учета и накопитель стоимости (Mankiw, 2009, p. 80–83) от государственных институтов.

Кроме этого, деньги служат важным инструментом снижения транзакционных издержек, обеспечивая форму социальной координации в обществе. Социальная координация обусловлена тем, что при прочих равных условиях операционные издержки, понесенные экономическим агентом, уменьшаются в зависимости от количества агентов, с которыми он заключает сделку в той же валюте (или с использованием того же средства обмена). Этот факт абсолютно важен для природы денег – это объясняет, почему выбор для той или иной валюты является своего рода координационной игрой (Smit, Buekens and Plessis, 2016).

В экономической истории человечества был ряд различных примеров финансовых систем (Сыропятов, 2018), которые по своим характеристикам были близки к частным, однако наиболее важным и релевантным, по нашему мнению, является именно пример свободной банковской эры в США в середине XIX в.

### **Свободная банковская эра – история возникновения и механизм работы**

Первый банк США был учреждён конгрессом в 1791 г. (Rothbard, 2002, p. 41) и его основная задача заключалась в хранении федеральных фондов. После истечения в 1811 г. его уставных документов конгресс проголосовал за создание Второго банка США уже в 1816 г., со сроком экспирации нового устава в 1836 г. В 1830-е гг. второй банк США стал объектом политической борьбы между демократическими и республиканскими силами, в том числе из-за серьёзного недовольства западных штатов, которые не доверяли выпущенным им бумажным деньгам и считали его монополистом, который в первую очередь лоббировал интересы богатых американских и иностранных промышленников (The Bank War, 1832).

Когда в 1832 г. в сенате было предложено досрочно продлить полномочия второго банка США, президент Э. Джексон наложил на него вето, посчитав, что банк не уполномочен конституцией США осуществлять свои полномочия, а я его деятельность подрывает независимость и права штатов, что в итоге привело к отказу правительства США от размещения в нём федеральных средств и истечению срока действия устава второго банка США в 1836 г. без дальнейшего его продления.

В итоге сразу несколько штатов, как Мичиган, Джорджия и штат Нью-Йорк, под лоббистским давлением демократов, с целью снижения экономической и политической монополии крупных финансовых учреждений, приняли локальные законы об учреждении свободной банковской системы. Так, к 1860 г. ещё в более чем 20 других штатах приняли наднациональные законодательные акты об учреждении свободной банковской системы (Calomiris C. and Haber S., 2014, p. 170–171).

Окончанием же свободной банковской эры в США принято считать 1864 г., когда конгресс принял закон о национальной банковской системе, состоявшей из трёх уровней, или трёх видов национальных банков (Rothbard, 2002, p. 136):

1. Центральный резервный банк – банк Нью-Йорка.
2. Резервные банки – банки остальных городов с населением более 500 тысяч человек.
3. Страновые банки – банки, в которые входили оставшиеся национальные банки.

Важно понимать, что существовавшая свободная банковская система не означала отсутствие каких-либо правил или регулирования, то есть это не была создана классическая «laissez-faire» модель (*Sanches, 2016*) без абсолютного государственного вмешательства. Она лишь означала отсутствие необходимости получения разрешения со стороны государственных институтов на начало уставной деятельности банка – государственные регуляторные органы лишь устанавливали правила игры, такие как операционные правила, требования по размеру минимального уставного капитала и др.

Единственным регуляторным правилом со стороны руководства штатов было требование о предоставлении залога в форме государственных облигаций для поддержки банкнот, которые эмитировали банки, в отличии от схемы размещения депозитов сегодня.

Сами банковские банкноты по сути представляли собой право требования со стороны правительства штата к банку по оплате определенной суммы денег в золоте или серебре, что сделало их очень востребованными у экономических агентов для осуществления ежедневных трансакций, а также сформировало активный вторичный рынок этих банкнот.

Схема открытия свободного банка как правило заключалась в эмиссии акций банка, привлеченные средства от которой шли на покупку государственных облигаций, выступавших в качестве залога, после чего государственные институты позволяли банками начинать эмиссию собственных банкнот (табл. 1).

Таблица 1

Схема наращивания баланса свободного банка

Описание этапа	Активы		Пассивы	
	Структура	Стоимость	Структура	Стоимость
Начальный минимальный депозит капитала	50 000 \$ (наличных)	50 000 \$	50 000 \$ (в золоте или серебре)	50 000 \$
Банк покупает государственные облигации за часть своих денежных средств	20 000 \$ (наличных) 30 000 \$ (в облигациях)	50 000 \$	50 000 \$ (в золоте или серебре)	50 000 \$
Банк закладывает облигации у государства, для эмиссии банкнот	20 000 \$ (наличных) 30 000 \$ (в облигациях)	50 000 \$	50 000 \$ (в золоте или серебре)	50 000 \$
Банк распространяет банкноты, через предоставление кредитов	20 000 \$ (наличных) 30 000 \$ (в облигациях) 25 000 \$ (кредиты)	75 000 \$	50 000 \$ (в золоте или серебре) 25 000 \$ (выпущенные банкноты)	75 000 \$

Источник: построено автором по (*Sanches, 2016, p. 10*).

Важное место в существовавшей свободной банковской системе занимало обязательство банка выплатить один наличный за каждый доллар, выставленный для погашения, по номинальной стоимости, что в итоге стало одним из факторов слабости такой системы в будущем.

### Падение свободной банковской системы, ключевые факторы

Практика работы свободных банков показала, что многие из них сталкивались с ситуацией, при которой запасы золота и серебра были значительно ниже по сравнению с эмитированными банкнотами. Кроме этого, металлы не приносили процентных доходов, что вынуждало банки выдавать максимальное количество займов и соответственно хранить минимальное количество наличности в качестве резервов по требованиям на ближайшие периоды погашения. В итоге очень часто банки сталкивались с резким падением ликвидности, в случае если многие держатели банкнот решались потребовать выплату под золото/серебро, выступавшее в качестве залогового обеспечения их банкнот.

Недостаточное количество резервов приводило к ситуации невозможности погашения предъявляемых банкнот вовремя, государственные органы, в свою очередь, требовали продажи заложенных облигаций для осуществления этих выплат по номинальной стоимости.

Тем не менее, не это стало основной причиной краха свободных банков. Даже если банк ввёл слишком агрессивную политику и выдавал рискованные займы, механизм дисконтирования их банкнот на вторичном рынке позволял естественным образом, на основе закона спроса/предложения, дать всем экономическим агентам на рынке, в том числе самому банку, сигнал, что его действия расцениваются как нерыночные, что приводило к удешевлению циркулирующих на рынке банкнот и удорожанию фондирования для банка.

Одним из потенциальных объяснений сложившейся ситуации является гипотеза Рокаффа (*Rockoff, 1974*), которая гласит, что ключевое место в крахе свободной банковской системы США сыграло несколько ключевых факторов:

1. Свободный вход в банковский бизнес – предприниматель, решивший открыть банк, по существу, не нес каких-либо финансовых рисков, а в случае банкротства, в реалиях того времени, мог легко избежать наказания.

2. Наличие схем преднамеренного банкротства (*wildcat banks*, дикие банки) – некоторые штаты разрешали свободным банкам оценивать облигации, обеспечивающие их банкноты по номинальной стоимости, даже когда эти облигации торговались с дисконтом. Таким образом, банк имел возможность размещать у штата заведомо обесцененные облигации, под которые он выпускал банкноты с более высокой номинальной стоимостью – после чего закрывал (банкротил) банк и похищал вырученные средства.

3. Жёсткая привязка эмиссии новых банкнот к государственному долгу – неэффективный механизм эмиссии дополнительных банкнот и депозитов, связанных с количеством государственных ценных бумаг, которые банк покупал в качестве обеспечения, приводил к возникновению пирамидальной структуры – чем больше государственного долга монетизировали банки, тем больше они могли печатать и выпускать новые банкноты. В итоге банки преимущественно зарабатывали на спекулятивных операциях, нежели на кредитовании реального сектора.

Финальным триггером падения существовавшей банковской системы стало гражданская война в США. Гражданская война привела к огромному росту федеральных расходов, который выросли с 66 млн долл. в 1861 г. до 1,30 млрд долл. четыре года спустя (*Rothbard, 2002, p. 123*). Чтобы оплатить новые расходы, Федеральное казначейство разместило крупный выпуск облигаций на сумму 150 млн долл., которые были приобретены ведущими частными банками страны.

В дальнейшем массовые одновременные требования по осуществлению выплат по эмиссированным банкнотам в золоте и серебре со стороны правительства и населения, у которого имелось серьёзное недоверие к банкам, вкупе с обозначенными ранее проблемами, привело к общей приостановке выплат по банкнотам. После чего приостановило выплату по своим казначейским обязательствам и федеральное казначейство США.

Правительство США быстро воспользовалось ситуацией и в рамках нового закона утверждённого в 1862 г. «О платёжных средствах» конгресс разрешил напечатать 150 млн долл. в новых «банкнотах Соединенных Штатов» (greenbacks) для покрытия растущего военного дефицита. Новые доллары США стали законным платёжным средством по всем долгам, государственным и частным, вытеснив старые банкноты «частного» типа в полной мере после принятия в 1864 г. закона о национальной банковской системе.

### Заключительные выводы

Таким образом, финансово-монетарная система, действовавшая в США в период 1836–1864 гг., остаётся в экономической истории человечества наиболее близким примером функционирования и использования частных денег на систематической основе. Несмотря на то, что институциональная структура этой квази-частной системы имела большое количество провалов, выделенных ранее в статье, в целом она отличалась стабильностью и частично выполняла функции традиционной двухуровневой банковской системы. Тем не менее, слабая институциональная среда не позволила на тот момент времени поддержать такую квази-частную финансовую систему в условиях роста государственного и реального сектора экономики, что привело к её замещению единым долларом США (greenback) во время гражданской войны 1861–1865 гг.

Свободная банковская эра США сыграла значительную роль в эволюции института частных денег и формировании фундамента её современной институциональной структуры. Выработанные в то время механизмы и принципы построения такой системы, такие как принципы денационализации, децентрализации, конкуренции между частными банками, определили, по нашему мнению, фундаментальные предпосылки для создания теории частных денег Э. Ригилем и Ф. Хайеком в будущем.

Модель свободной банковской системы США может быть использована на современном этапе для формализации институциональной структуры частных денег на базе криптовалют (в том числе биткойна). Только теперь, вместе сети частных банков, выпускающих «банкноты» под облигационное обеспечение, будут выступать независимо работающие криптовалюты на базе технологии блокчейн. Тем не менее, остаётся ряд нерешённых противоречий и проблем, как, например, отсутствие залогового обеспечения. В современных реалиях такого обеспечения нет, а сама система держится исключительно на доверии участников рынка к этой новой технологии, децентрализации системы и ограниченному количеству единиц криптовалют (отсутствию инфляционных рисков).

Дальнейшее, более детальное изучение опыта работы свободной банковской системы США, по нашему мнению, сможет помочь избежать системных ошибок при формировании схожей частной банковской системы, но уже на базе криптовалют и её имплементации в реальный сектор мировой экономики.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Беломятцева О. С. (2014). О понятии криптовалюты биткойн в рамках мнений финансовых регуляторов и контексте частных и электронных денег // *Проблемы учёта и финансов*, № 2 (14), с. 26–29.

Генкин А. С. (2005). Частные деньги: осмысление роли и места в современном мире // *Денежное обращение*, № 29 (197), с. 30–31.

Сыропятов В. А. (2018). Возможности использования криптовалют в качестве инструмента имплементации теории частных денег // Сборник научных трудов I международного научно-практического форума 30 октября – 2 ноября 2018. Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», с. 391–394.

Хайек Ф. (1996). Частные деньги. М., 109 с.

Calomiris, C. and Haber, S. (2014). *Fragile by Design: The Political Origins of Banking Crises and Scarce Credit* // Princeton: Princeton University Press, 170–171.

Mankiw, N. G. (2009). *Macroeconomics* // Harvard University, Worth Publishers, 80–83.

Riegel, E. C. (1944). *The Surprise Weapon Private Enterprise Money. A Non-Political Money System* // Published by Riegel, 91–92.

Rockoff, H. (1974). «Free Banking Era: A Reexamination» // *Journal of Money, Credit and Banking*, 6, 141–167.

Rothbard, M. (2002). *A history of money and banking in the United States: the colonial era to Worldwar II* // The Ludwig von Mises Institute, 512 p.

Sanches, D. (2016). *The Free-Banking Era: A Lesson for Today?* // *Economic Insights. Federal Reserve Bank of Philadelphia Research Department*, 9–14.

Smit, J. P., Buekens, F. and Du Plessis, S. (2016). *Cigarettes, dollars and bitcoins – an essay on the ontology of money* // *Journal of Institutional Economics*, 12(2), 327–347 doi:10.1017/S1744137415000405.

*Treasures of Congress An exhibit in the National Archives Rotunda, Washington, DC.* (1832) *Conflict with the Executive: The Bank War.* ([https://www.archives.gov/exhibits/treasures\\_of\\_congress/text/page9\\_text.html](https://www.archives.gov/exhibits/treasures_of_congress/text/page9_text.html) – Access Date: 20.06.2019).

#### REFERENCES

Belomytseva, O. S. (2014). *On the concept of cryptocurrency Bitcoin in the framework of the opinions of financial regulators and the context of private and electronic money.* *Journal of Accounting and Finance*, 2(14), 26–29. (In Russian).

Genkin, A. S. (2005). *Private Money: Understanding the Role and Place in the Modern World.* *Money Circulation Magazine*, 29(197), 30–31. (In Russian).

Syropyatov, V. A. (2018). *Opportunities for using cryptocurrency as a tool for implementing the theory of private money.* *Proceedings of the I International Scientific Practical Forum October 30 – November 2, 2018.* Stavropol: Fabula Publishing and Information Center, 391–394. (In Russian).

Hayek, F. (1996). *Private money.* M. (In Russian).

Sanches, D. (2016). *The Free-Banking Era: A Lesson for Today?* *Economic Insights. Federal Reserve Bank of Philadelphia Research Department*, 9–14.

Riegel, E. C. (1944). *The Surprise Weapon Private Enterprise Money. A Non-Political Money System.* *Published by Riegel*, 91–92.

Rockoff, H. (1974). «Free Banking Era: A Reexamination». *Journal of Money, Credit and Banking*, 6, 141–167.

Calomiris, C. and Haber, S. (2014). *Fragile by Design: The Political Origins of Banking Crises and Scarce Credit.* Princeton: Princeton University Press, 170–171.

Smit, J. P., Buekens, F. and Du Plessis, S. (2016). *Cigarettes, dollars and bitcoins – an essay on the ontology of money.* *Journal of Institutional Economics*, 12(2), 327–347 doi:10.1017/S1744137415000405.

Rothbard, M. (2002). *A history of money and banking in the United States: the colonial era to Worldwar II.* The Ludwig von Mises Institute, 512 p.

Mankiw, N. G. (2009). *Macroeconomics.* Harvard University, Worth Publishers, 80–83.

*Treasures of Congress An exhibit in the National Archives Rotunda, Washington, DC.* (1832) *Conflict with the Executive: The Bank War.* ([https://www.archives.gov/exhibits/treasures\\_of\\_congress/text/page9\\_text.html](https://www.archives.gov/exhibits/treasures_of_congress/text/page9_text.html) – Access Date: 20.06.2019).