

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И ОЦЕНКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ В РОССИИ

МАЛЬЦЕВА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и
предпринимательства,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Южно-Российский институт-филиал,
e-mail: ovmaltseva@mail.ru

В статье рассмотрены структурный, поведенческий и функциональный подходы к оценке конкуренции. Анализируются проблемы конкуренции в России, и оценивается уровень развития конкуренции в различных секторах.

Ключевые слова: конкуренция; конкурентная политика; структурный подход; функциональный; поведенческий подход.

PROBLEM ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE COMPETITION DEVELOPMENT LEVEL IN RUSSIA

MALTSEVA OLGA, V.,

Candidate of Economic Sciences (PhD),
Associate Professor of the Department «Economic Theory and Entrepreneurship»,
Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the
Russian Federation, South-Russian Institute Branch,
e-mail: ovmaltseva@mail.ru

The author describes the structural, behavioral and functional approaches to the competition assessment. The competition problems in Russia are analyzed. The competition development level in various sectors is estimated.

Keywords: competition; competition policy; structural approach; functional, behavioral approach.

JEL: L40.

В современных условиях, когда потребности общества непрерывно усложняются, производственные цепочки становятся глобальными, происходит переход от иерархического к сетевому взаимодействию, фирмы сталкиваются с ограниченностью ресурсов для самостоятельного выполнения всех необходимых для обеспечения собственного функционирования видов деятельности, классический подход к определению конкуренции как к борьбе в значительной степени утратил свою актуальность. Это ведет к необходимости осмысления современной специфики конкуренции и ставит задачу поиска новых принципов развития и защиты конкуренции в России.

Конкуренция, если это не конкуренция за привилегии, не выстраивание исключительных отношений с государством, и если это не конкуренция, основанная на обмане потребителей и дискредитации конкурентов, — двигатель экономического развития. С этим тезисом редко спорят — правда, на словах, а не на деле. Это связано с тем, что ядром конкуренции, так же как и экономического развития, является процесс инноваций, в результате которых появляются новые продукты, новые технологии, новые ресурсы и рынки, а также новые способы организации

производства (Шаститко, Голованова и Крючкова, 2012. С. 5-53).

Изучением конкуренции занимались и занимаются видные ученые и их группы в разных странах мира, научно-исследовательские институты, органы государственной власти, деловые круги. Неоценимое значение в исследовании сущности конкуренции, ее форм и видов имеют труды классиков экономической мысли человечества: И. Кицнера, Ф. Котлера, Ф. Дж. С. Милля, Ф. Найта, А. Маршалла, М. Портера, Д. Рикардо, Дж. Робинсона, А. Смита, А. Дж. Стрикленда, А. Томпсона, Ф. Хайека, Э. Чемберлина, Й. Шумпетера. Исследованием сущности и практической значимости конкуренции, ее роли в развитии предпринимательских структур в России занимаются и отечественные ученые. Среди них можно выделить труды: С. Авдашевой, Г. Азоева, Т. Игнатовой, И. Князевой, Р. Нуреева, Н. Розановой, С. Сулакшина, Ю. Тарануха, В. Тамбовцева, Р. Фатхутдинова, Н. Фонаревой, С. Хашукаева, А. Шаститко, А. Юданова, В. Якунина и др.

Следует отметить, что во второй половине XX века сформировались основные представления о сущности конкуренции, ее моделях и видах. К определению сущности конкуренции и оценке уровня ее развития на рынке применяют три традиционных подхода: функциональный, структурный и поведенческий.

Структурный подход фокусирует внимание на структуре рынка по составу участников и их долям, в этом понимании конкуренция означает лишь то, что при многочисленности экономических субъектов ни один из них не может оказывать существенного влияния на цену товара путем изменения объема продаж (см. табл. 1). Изучение каждого вида структуры рынка необходимо, чтобы выявить состояние конкуренции на нем и обосновать необходимость государственного вмешательства в ход развития конкуренции.

Таблица 1

Сущность конкуренции по структурному подходу

Автор	Определение понятия «конкуренция»
Ф. Найт	взаимодействие множества независимых хозяйственных единиц, действующих в условиях неопределенности;
А. Юданов	борьба товаропроизводителей за ограниченный объем платежеспособного спроса потребителей, ведущаяся субъектами на доступных им сегментах рынка;
А. Курно	борьба двух и более фирм, когда каждая предполагает, что объем производства ее конкурентов будет оставаться неизменным.

Источник: составлено автором на основе анализа научной литературы: (Найт, 2003; Юданов, 1997. С. 44; Экономика. Толковый словарь, 2000).

Функциональный подход рассматривает конкуренцию как обязательный элемент рыночного механизма. Сущность конкуренции проявляется через реализуемые ею функции. Конкуренция исследуется как сила, обеспечивающая взаимодействие спроса и предложения, уравнивающая рыночную цену; как механизм регулирования пропорций общественного производства, который способствует переливу капиталов из отрасли в отрасль (см. табл. 2).

Таблица 2

Сущность конкуренции по функциональному подходу

Автор	Определение понятия «конкуренция»
А. Смит	совокупность взаимосвязанных попыток продавцов установить контроль на рынке в долгосрочной перспективе; «невидимая рука» рынка, которая координирует деятельность его участников;
Ф. Хайек	процесс, посредством которого люди получают и передают знания;
Й. Шумпетер	динамический процесс, который ведет к открытию нового товара, новой технологии;
И. Кирцнер	процесс обнаружения нового – новых возможностей и способов их удовлетворения;

Продолжение табл. 1

А. Шаститко	способ адаптации действующих на рынках субъектов к изменяющимся обстоятельствам экономических обменов посредством обнаружения новых возможностей использования известных ресурсов, а также открытия новых ресурсов;
А. Шмелев	приводит к обогащению среды и росту собственного потенциала не только у победителей, но и у значительной части участников конкуренции.

Источник: составлено автором на основе анализа научной литературы (Смит, 1962; Хайек, 2000; Шумпетер, 1982; Кирицнер, 2001; Шаститко, Афонцев и Плаксин, 2008. С. 82; Шмелев, 1997. С. 14).

Поведенческий подход определяет конкуренцию как состязательность, соперничество, столкновение на рынке, где конкурентный процесс анализируется с позиций выявления поведенческих особенностей хозяйствующих субъектов, ее содержание сводят к борьбе за наиболее выгодные условия с целью достигнуть максимально положительного для себя результата (см. табл. 3). Поведенческий подход используют фирмы при выборе стратегии конкурентного позиционирования и конкурентных стратегий по отдельным товарам и рынкам.

Таблица 3

Сущность конкуренции по поведенческому подходу

Автор	Определение понятия «конкуренция»
А. Томпсон и А. Дж. Стрикленд	динамический, постоянно изменяющийся процесс, сопровождающийся новыми наступательными и оборонительными действиями компаний и переносом акцента с одних видов конкурентной борьбы на другие;
Ф. Котлер	поведение компаний, направленное на борьбу за деньги потребителей и их максимальное удовлетворение;
Г. Азоев	соперничество на каком-либо поприще между отдельными юридическими или физическими лицами, заинтересованными в достижении одной и той же цели;
С. Хашукаев	объективная социально-экономическая категория, выражающая отношения между товаропроизводителями по поводу обеспечения наиболее выгодных условий производства и сбыта производимой продукции в целях повышения эффективности предпринимательской деятельности;
Р. Фатхутдинов	процесс управления субъектом своими конкурентными преимуществами на конкретном рынке (территории) для одержания победы или достижения других целей в борьбе с конкурентами за удовлетворение объективных и субъективных потребностей в рамках законодательства либо в естественных условиях;

Источник: составлено автором на основе анализа научной литературы (Томпсон и Стрикленд, 2000; Котлер, 1999; Азоев, 1996; Хашукаев, 2006; Фатхутдинов, 2005. С. 30).

Современный этап развития конкуренции характеризуется осмыслением как роли конкуренции, так и роли монополии в повышении эффективности производства и обеспечения конкурентоспособности корпораций в условиях глобализации. Специфика современной конкуренции заключается в том, что, во-первых, основное внимание в конкурентной борьбе фирм уделяется не совершенствованию продукта, а повышению качества сотрудничества с потребителями и обеспечению соответствия ценностей бренда ценностям целевой аудитории; во-вторых, ограниченность ресурсов корпораций привела к тому, что конкурентное соперничество сменилось конкурентным сотрудничеством, в рамках которого конкурирующие предприятия, не переставая бороться за клиента, сотрудничают с целью снизить издержки текущей деятельности, обеспечить более широкий охват рынка и повысить конкурентоспособность своей отрасли; в-третьих, усилением внутрикорпоративной и внутрифирменной конкуренции внутри субъектов хозяйствования, которые конкурируют на глобальных рынках.

Важнейшей новой интегральной характеристикой на современных инновационных олигополистических рынках является усиливающаяся тенденция к тому, что компании позиционируют себя в центре координируемых сообществ высокоспециализированных бизнес-единиц, объединяя в единую, гибкую систему экономических агентов разного уровня в связанных областях деятельности и достигая монопольного положения переходного типа (*Круглый стол. Конкуренция и монополия, 2012. С. 4*).

Следует отметить, что современные крупные компании, функционирующие как глобальные бизнес-единицы стали оказывать влияние на экономические отношения как внутри страны, так и за ее пределами, так как находятся в выгодном положении по сравнению со средними и мелкими и во внутренней организации, и в позициях на рынках, и в отношениях с государством. Преимущество во внутренней организации проявляется в том, что еще А. Маршалл называл внутренней экономией, связанной с масштабом. Что касается позиции на рынках, то корпорации обеспечивают себе независимость от рынков, имея стабильное и регулярное снабжение. В отношениях с государством превосходство современных крупных предприятий объясняется тем, что уже сами масштабы придают им общественное и государственное значение. Поэтому государство нередко предоставляет им различные льготы – финансовые, налоговые, таможенные, и в условиях кризиса спасает от краха. В свою очередь, в отличие от среднего и малого бизнеса, крупный бизнес может воздействовать на парламент и правительство, добиваясь от них дополнительных привилегий. Эти преимущества обусловили повышение их удельного веса в мировой экономике и дальнейшее усложнение системы связей между транснациональными компаниями в форме образования международных корпоративных альянсов (*Managing the World Economy, 1997. P. 396*). В результате усиливается международная кооперация, объединение производственных комплексов двух и более стран на основе долгосрочных связей и комплексности, то есть охвата не только производственного процесса, но и сбытовой сферы, технического обслуживания, модернизации продукции, а также иерархичности компаний и стран.

Поэтому, учитывая традиционные подходы к анализу конкуренции и ее современную специфику, государство должно отказаться от абсолютизации противоправности стремлений компаний к наращиванию рыночного преимущества (процессов монополизации) и использовать не только структурный подход, но и применять поведенческий подход (анализ конкурентных действий) для оценки уровня развития конкуренции на рынке и необходимости антимонопольного вмешательства в деятельность субъектов рынка.

Проблемы развития и защиты конкуренции наиболее обострены в современной российской экономике, низкий уровень развития конкуренции – одна из важнейших причин высокого темпа роста цен, низкого качества предоставления услуг и ограниченности потребительского выбора (*Игнатова, 2013, С. 92*). По данным доклада Всемирного экономического форума (ВЭФ) «Глобальная конкурентоспособность 2013-2014», Российская Федерация по индексу глобальной конкурентоспособности находится на 64 месте среди 148 стран (см. табл. 4).

Хотя Россия в 2013 году, согласно индексу глобальной конкурентоспособности, поднялась в рейтинге с 67 до 64 места, это положение улучшилось во многом за счет низкого уровня государственного долга и сохраняющегося профицита бюджета. А по признаку - уровень развития конкуренции на рынках товаров и услуг - Россия продолжает занимать низкие места. В 2013 году страна по данному признаку находилась на 135 месте.

Таблица 4

Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2013-2014

Экономика	Индекс глобальной конкурентоспособности 2013-2014		Индекс глобальной конкурентоспособности 2012-2013	Изменение позиции
	Рейтинг	Оценка	Рейтинг	Тренд
Швейцария	1	5.67	1	0
Сингапур	2	5.61	2	0
Финляндия	3	5.54	3	0
Германия	4	5.51	6	2
Соединенные Штаты Америки	5	5.48	7	2
Венгрия	63	4.25	60	-3
Россия	64	4.25	67	3
Шри-Ланка	65	4.22	68	3

Источник: Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2013-2014. (<http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>).

Евразийским институтом конкурентоспособности в сотрудничестве со Strategy Partners Group и Сбербанком России в 2012 году был подготовлен «Доклад о конкурентоспособности России 2012: Регионы на пути повышения производительности»¹, в котором определены пять ключевых проблем, непосредственным образом препятствующих развитию конкуренции в стране:

1. Неэффективность функционирования товарных рынков: неэффективность рыночных механизмов, высокая степень монополизации рынков, высокие барьеры для торговли и инвестиций, значительная роль государства в экономике, административные барьеры, ограничивающие предпринимательство, чрезмерное налоговое бремя, неэффективные таможенные процедуры;

2. Неразвитость институциональной среды: в соблюдении прав собственности, в т.ч. на интеллектуальную собственность, земельных прав и доступности покупки или аренды земли, коррупция и неправомерное влияние на бизнес, высокое бремя административного регулирования, неэффективная судебная система.

3. Нестабильность и неустойчивость финансового сектора: нестабильность банковской системы, неустойчивость банков, недоступность финансовых ресурсов для компаний, низкая операционная эффективность банков.

4. Неразвитость российского бизнеса: низкая конкурентоспособность компаний, ограниченная развитость кластеров, доминирование продуктов с относительно низкой добавленной стоимостью, низкий уровень управленческих компетенций.

5. Деграция образования, в особенности математического и естественнонаучного.

В 2012 году российскими учеными под руководством директора Центра исследования конкуренции и экономического регулирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации А. Е. Шаститко было проведено исследование макроэкономических последствий ограничения конкуренции. По результатам исследования была получена первая в России интегральная количественная оценка потерь для экономики, возникающих вследствие недостаточного развития конкуренции в

¹ См.: Доклад о конкурентоспособности России 2012: Регионы на пути повышения производительности. (http://russiancouncil.ru/library/?id_4=25).

различных ее секторах. Проанализировав потери от ограничения конкуренции в пяти секторах экономики – газовом секторе, секторе грузовых железнодорожных перевозок, строительстве, фармацевтике и ограничениях на импорт, – авторы сделали вывод о том, что даже самая консервативная оценка возникающих потерь составляет не менее 1,6 трлн. руб. в год, или 3,0% отечественного ВВП (*Шаститко, Голованова и Крючкова 2012. С. 5-53*).

Так, по оценкам авторов, слабое развитие конкуренции в газовой отрасли, где доминирующее положение сохраняется за ОАО «Газпром», приводит к тому, что регулируемый тариф на газ – хотя и находится на уровне существенно ниже экспортных цен – все же оказывается завышенным по сравнению с потенциально конкурентными ценами в России как минимум на 15%. Ситуацию усугубляет и то, что высокие тарифы предоставляют потенциальным конкурентам «Газпрома» так называемый «ценовой зонтик»: в отсутствии возможности расширить рыночную долю у конкурентов исчезают и стимулы намного снижать цену по сравнению с ценой ОАО «Газпром». Кроме того, сравнение данных о динамике валовой добавленной стоимости газового и нефтяного сектора свидетельствует о дополнительных потерях, возникающих в результате завышения издержек. В итоге, суммарные потери в секторе в ценах 2011 г. составили около 200 млрд. руб., или 0,4% российского ВВП.

В секторе грузовых железнодорожных перевозок доминирующее положение занимают дочерние общества ОАО «РЖД» – тарифы на услуги которых, в отличие от ОАО «РЖД», не регулируются – приводит к завышению расценок на перевозку над уровнем регулируемых тарифов на 15-40%. В итоге, данные эффекты приводят к потерям как минимум 1,34% ВВП.

В строительстве, по мнению авторов, главным фактором, сдерживающим развитие конкуренции, является наличие избыточных административных барьеров, для преодоления которых зачастую используются коррупционные схемы. Издержки преодоления административных барьеров прямо включаются в цену недвижимости, завышая ее по разным оценкам от 1/4 до 1/3. Потери в результате ограничений конкуренции в сфере строительства составляют 0,21-0,54% ВВП.

В фармацевтике центральным механизмом сдерживания конкуренции остается затрудненная процедура клинических исследований и регистрации новых препаратов, усложнение данных процедур в результате реформы, проведенной в 2010 г., привело к тому, что вывод на рынок большинства новых препаратов затормозился в среднем на два года.

Что касается импортных тарифов, то Россия является государством с высоким уровнем ограничения иностранной конкуренции. Высокий уровень импортных тарифов в стране (превышающий, по данным ВТО, уровень тарифов в 48% стран мира) ограничивает конкуренцию двумя способами. Во-первых, в секторе потребительских товаров, где обложение по ставке 15% большей части социально значимых товаров не только прямо повышает цены для потребителей, но и стимулирует поддержание высоких цен отечественными производителями. Во-вторых, в секторе товаров низкой степени переработки, которые являются предметами российского экспорта, импортные пошлины позволяют компаниям, которые на внешних рынках успешно конкурируют, назначая относительно низкие цены, формировать более высокие цены для внутренних потребителей². В результате, потери ВВП России от протекционистских импортных тарифов составляют от 1 до 3% ВВП, от 550 млрд. до 1,6 трлн. руб.

В связи с этим анализ сложившихся подходов к исследованию конкуренции и проблем развития конкуренции в России, оценка современного уровня развития конкуренции в различных секторах экономики показывают явный дефицит государственных действий в этом направлении. Государство, учитывая современную специфику конкурентных отношений, должно изменить принципы антимонопольного регулирования новых процессов в современной экономике, в

² См.: Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2012. (<http://www.fas.ru>).

частности: перейти от структурного подхода к исследованию рынка для оценки необходимости антимонопольного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов к структурно-поведенческому подходу (анализу структуры рынка и конкурентных действий хозяйствующих субъектов на этом рынке); применять принцип «взвешенного подхода» в стремлении компаний наращивать рыночное преимущество и обладанию монопольной властью; перейти к гибкой системе антимонопольного регулирования в целях повышения конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов, особенно в условиях глобальной конкуренции. Однако государство никак не должно ограничиться лишь антимонопольной политикой, как это делается в настоящее время при принятии государственных управленческих решений и разработке соответствующего законодательства в данной сфере. Действенная конкурентная политика невозможна без промышленной, инвестиционной, бюджетно-налоговой, ценовой политик – в той их части, в которой они влияют на состояние конкурентной среды и развитие конкуренции (*Игнатова и Мальцева, 2012, С. 94*).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Азоев Г. Л.* (1996). Конкуренция: анализ, стратегия и практика. М: Центр экономики и маркетинга.
- Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2013–2014. (<http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>).
- «Доклад о конкурентоспособности России 2012: Регионы на пути повышения производительности». (http://russiancouncil.ru/library/?id_4=25).
- Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2012». (<http://www.fas.ru>).
- Игнатова Т. В. и Мальцева О. В.* (2012). Институциональная организация конкурентных отношений в современной экономике // *Идеи и идеалы*, Т. 1, № 1(11).
- Кирицнер И. М.* (2001). Конкуренция и предпринимательство. М.: ЮНИТИ-ДАНА.
- Котлер Ф.* (1999). Маркетинг менеджмент. СПб.: Питер Ком.
- Круглый стол. Конкуренция и монополия // *Идеи и идеалы*, 2012, Т. 1, № 1(11).
- Найт Ф.* (2003). Риск, неопределенность, прибыль. М.: Дело.
- Национальная экономика: приоритеты государственного регулирования. Коллективная монография / Под ред. проф. Т. В. Игнатовой. Ростов н/Д: Изд-во ЮРИФ РАНХиГС, 2013.
- Смит А.* (1962). Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз.
- Томпсон А. А. и Стрикленд А. Дж.* (2000). Стратегический менеджмент: концепции и ситуации. М.: ИНФА-М.
- Фатхутдинов Р. А.* (2005). Управление конкурентоспособностью организации. М.: Изд-во Эксмо.
- Хайек Ф. А.* (2000). Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф.
- Хашукаев С. Ф.* (2006). Формирование конкурентной среды в условиях переходной экономики. Н. Новгород: Изд-во Волго-вятской академии государственной службы.
- Шаститко А., Афонцев С. и Плаксин С.* (2008). Структурные альтернативы социально-экономического развития России // *Вопросы экономики*, № 1.
- Шаститко А., Голованова С. и Крючкова П.* (2012). Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики (экспертно-аналитический доклад) // *Экономическая политика*, № 6, с. 5-53.
- Шмелев А. Г.* (1997). Продуктивная конкуренция. Опыт конструирования объединительной концепции. М.: Магистр.
- Шумпетер Й.* (1982). Теория экономического развития. М.: Прогресс.
- Экономика. Толковый словарь. М.: ИНФРА-М, 2000.

- Юданов А. Ю. (1997). Теория конкуренции: прикладные аспекты // *МЭиМО*, № 6.
 Managing the World Economy. The Consequences of Corporate Alliances. N. Y., 1997.

REFERENCES

- Azoev G. L. (1996). Competition: Analysis, Strategy and Practice. M: Center for Economics and Marketing. (in Russian).
- World Economic Forum : Global Competitiveness Ranking 2013-2014. (<http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>). (in Russian).
- Russia Competitiveness Report 2012: Regions for Ways to Increase Productivity». (http://russiancouncil.ru/library/?id_4=25). (in Russian).
- «Report on the State of Competition in the Russian Federation for 2012». (<http://www.fas.ru>). (in Russian).
- Ignatova T. V. and Maltseva O. V. (2012). Institutional Organization of Competitive Relations in the Modern Economy. *Ideas and ideals*, vol. 1, no. 1 (11). (in Russian).
- Kirzner I. M. (2001). Competition and Entrepreneurship. M.: UNITY-DANA. (in Russian).
- Kotler F. (1999). Marketing Management. St. Petersburg: Peter Com. (in Russian).
- Round table. Competition and Monopoly. *Ideas and ideals*, 2012, vol. 1, no. 1 (11). (in Russian).
- Knight F. (2003). Risk, Uncertainty, Profit. M: Delo. (in Russian).
- National Economy: Priorities of Government Regulation. Coll. monograph / Ed. by prof. T. V. Ignatova. Rostov-on-Don: URIU RANEPА, 2013. (in Russian).
- Smith A. (1962). An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. M. Sotsekgiz. (in Russian).
- Thompson A. A. and Strickland A. J. (2000). Strategic Management: Concepts and Situations. M.: INFА-M. (in Russian).
- Fatkhutdinov R. A. (2005). Management of Competitiveness of the Organization. M.: Eksmo. (in Russian).
- Hayek F. A. (2000). Individualism and Economic Order. M.: Izograf. (in Russian).
- Hashukaeв S. F. (2006). A Competitive Environment in Transition Economies. Nizhny Novgorod: Publ. House of the Volga-Vyatka Academy of Public Administration. (in Russian).
- Shastitko A., Afontsev S. and Plaksin S. (2008). Structural Alternatives of Russia's Social and Economic Development. *VOPROSY ECONOMIKI*, no. 1. (in Russian).
- Shastitko A., Golovanova S. and Kryuchkova P. (2012). Effects of Weak Competition: Quantitative Evaluation and Policy Implications (expert-analytical report). *Economic Policy*, no. 6, pp. 5-53. (in Russian).
- Shmelev A. G. (1997). Productive Competition. Experience of Designing Unifying Concept. M. Masters. (in Russian).
- Schumpeter J. (1982). Theory of Economic Development. M.: Progress. (in Russian).
- Economy. Dictionary. M.: INFRA-M, 2000. (in Russian).
- Yudanov A. Y. (1997). The Theory of Competition: Applied Aspects. *MEiMO*, no. 6. (in Russian).
- Managing the World Economy. The Consequences of Corporate Alliances. N. Y., 1997.