

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СОЛИПСИЗМ И КАЛЕЙДОСКОПИЧЕСКИЕ МИРЫ ЛЮДВИГА МАУРИТЦА ЛАХМАННА

БАЖЕНОВ ГРИГОРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

аспирант, младший научный сотрудник,  
МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва,  
e-mail: 3041212@gmail.com

*Среди австрийцев пятого поколения особое положение занимает ученик Фридриха А. фон Хайека, экономист, выбивающийся из общего ряда австрийцев, Людвиг Мауритц Лахманн. Используя в рамках развития своих теорий фундаментальные методологические предпосылки австрийской школы (индивидуализм, субъективизм), Лахманн не стремился подтянуть их под основания нормативных выводов об устройстве экономической системы общества, а напротив, предпринимал попытку выстроить более строгую теорию социального мироустройства. Немецкий экономист, признавая важность концепции субъективной ценности, обращал внимание на её недостаточность и подчеркивал необходимость в рамках построения теории учета субъективности ожиданий, что роднило его взгляды со взглядами Дж. М. Кейнса. Вслед за Дж. Шеклом Людвиг Лахманн считал, что экономика сходна с калейдоскопом: элементы экономической реальности находятся в постоянной перегруппировке, порождая непрестанно сменяющие друг друга недолговечные и неустойчивые образования. В настоящей статье автор приводит биографические сведения о Людвиге М. Лахманне, анализирует его основные концепции и идеи, отмечая их сильные и слабые стороны, а также показывает значимость теоретических разработок немецкого экономиста для современной экономической науки.*

**Ключевые слова:** история экономической мысли; австрийская школа; либерализм; калейдо-общество; капитал; методология экономической науки; субъективизм.

## METHODOLOGICAL SOLIPSISM AND KALEIDOSCOPIC WORLDS OF LUDWIG MAURITZ LACHMANN

BAZHENOV GRIGORY, A.,

Postgraduate Student, Junior Researcher,  
Lomonosov Moscow State University, Moscow,  
e-mail: 3041212@gmail.com

*Among the Austrians fifth generation occupies a special place disciple of Friedrich A. von Hayek, economist, distracting from the overall flow of the Austrians, Ludwig M. Lachmann. Using the framework of his theory of the fundamental assumptions of the Austrian School (individualism, subjectivism), Lachmann did not try to pull them under the base of normative conclusions about the structure of the economic system of society, but rather, an attempt to build a more rigorous theory of the social world order. German economist, recognizing the importance of the concept of subjective value, pay attention to its insufficiency and stressed the need to incorporate to construct a theory of subjectivity expectations that brings his views with the views of John Maynard Keynes. Following*

© Баженов Г. А., 2015

*George Shackle Ludwig Lachmann believes that the economy is similar to a kaleidoscope: the elements of economic reality are in constant rearrangement, creating continuously changing each other short-lived and unstable patterns. The author of the paper analyzes the concepts and ideas of Ludwig M. Lachmann, noting both the strengths and weaknesses of his theory. The author shows the importance of the theoretical development of the German economist for modern economics.*

**Keywords:** history of economic thought; Austrian school; liberalism; Kaleidic Society; capital; methodology of economics; subjectivism.

**JEL:** B25, B31, B41, B53, D01, E22.

### Введение

Людвиг Мауритц Лахманн родился 1 февраля 1906 года в Берлине. С 1924 по 1933 год он учился в Берлинском университете, в котором и получил докторскую степень. Впервые Лахманн заинтересовался учением австрийской школы в 1926 году во время летней поездки в Цюрихский университет. Особенно его привлекла экономическая теория, разработанная основателем школы Карлом Менгером. В 1933 году в связи с восхождением Адольфа Гитлера Лахманн покинул Германию и переехал в Англию. Английский период его жизни отмечен тесным сотрудничеством с Фридрихом А. фон Хайеком в рамках их совместной работы в Лондонской школе экономики. В период с середины 1930-х по вторую половину 1940-х Лахманн разрабатывал собственные идеи в русле австрийской школы. В 1948 году он переехал в Йоханнесбург, чтобы стать профессором экономики и экономической истории в университете Витватерсранда, где он работал до выхода на пенсию в 1972 году. Лахманн также занимал пост президента Экономического общества Южной Африки с 1961 по 1963 год. С 1974 по 1987 год он регулярно совершал поездки в Нью-Йорк с целью проведения совместных исследований с другим экономистом австрийской школы Израэлем Кирцнером. Людвиг Мауритц Лахманн скончался 17 декабря 1990 года в Йоханнесбурге в возрасте 84 лет.

Людвиг Лахманн занимает особое положение среди экономистов австрийской школы. С одной стороны, пользуясь такими фундаментальными основаниями метода австрийцев как субъективизм и индивидуализм, он продолжает ступенчатое развитие мысли своих предшественников (К. Менгер, О. Бём-Баверк, Л. Мизес, Ф. А. Хайек) путем творческой переработки австрийской теории капитала. С другой, - обращая внимание на пробелы в учении австрийцев, напротив, сближается с мнениями оппонентов школы (Дж. М. Кейнс, Дж. Шекл) в рамках существенного переосмысления методов социальных наук и создания концепции калейдоскопических миров экономики. Развивая идеи своего учителя нобелевского лауреата Фридриха А. фон Хайека, Лахманн подчеркивает важность информационной функции рынка («рынок распространяет знание»), однако в то же время указывает на необходимость учета субъективности ожиданий экономических агентов, которые, по его мнению, согласовать практически невозможно. Находясь между двумя подходами к пониманию и изучению экономической реальности, немецкий экономист создает собственное оригинальное учение. Учитывая, что в настоящее время вопрос об адекватности методов доминирующего направления экономической теории (mainstream) стоит достаточно остро, представляется важным реактуализировать альтернативные точки зрения на методы анализа экономики. Работы Людвиг Лахманна способны прояснить многие белые пятна экономической науки, а также освежить замыленный взгляд исследователя на сущность экономических процессов.

### 1. Сущность капитала и его межвременная структура в работах Л. Лахманна

Проблеме капитала Лахманн уделял особое внимание в первом периоде

своего творчества (1930-1950). Так, с 1938 по 1948 год Лахманн написал серию статей, формулируя собственное видение данной проблематики, которое в итоге наиболее полно было изложено в его первой книге «Капитал и его структура», вышедшей в 1956 году.

Признавая достоинства теории капитала, разработанной Ойгеном фон Бём-Баверком, Лахманн тем не менее не считал её полной и законченной, находя ряд неудовлетворительных с его точки зрения положений. В частности, он обращает внимание на попытку Бём-Баверка обеспечить совокупную меру величины капитала (*capital stock*) единицами времени, что, по мнению Лахманна, противоречит австрийской точке зрения на проблему агрегирования и скорее является элементом неоклассической теории. Лахманн утверждал, что попытка Бём-Баверка обеспечить совокупную меру величины капитала измеримой единицей была ошибочной, т.к. в первую очередь необходимо исходить из того, как капитал работает в рамках рыночного процесса и что скрыто в самой его природе. Вместо идеи величины капитала он предложил концепцию структуры капитала, которая состоит из большого количества разнообразных производственных элементов. Подобное разнообразие пусть и не сводится к какой-либо одной мере в стоимостном выражении или в единицах рабочего времени, тем не менее, вовсе не является произвольным или случайным набором элементов. Напротив, все это есть упорядоченная структура с точки зрения целей, которым служили отдельные элементы. Как пишет Лахманн: «Родовой концепт (*generic concept*) капитала, без которого экономисты не могут выполнять свою работу, не имеет измеримого аналога среди материальных объектов; он отражает предпринимательскую оценку таких объектов. Пивные бочки и доменные печи, портовые сооружения и мебель гостиничного номера являются капиталом не в силу своих физических свойств, а в силу своих экономических функций. Что-то есть капитал ввиду того, что рынок – консенсус предпринимательских умов (*the consensus of entrepreneurial minds*) – рассматривает это что-то в качестве того, что может приносить доход... [Но] запас капитала, используемого обществом, нельзя представить как картину хаоса. Его размещение не является произвольным. Существует некоторый порядок всего этого» (*Lachmann, 1978. P. 15*).

Невозможность агрегирования является результатом того, что значение любого элемента структуры капитала определяется спекулятивным, индивидуальным и субъективным ожиданием владельца данного элемента. Владельцы капитала формируют различные его комбинации для того, чтобы извлечь выгоду, т.е. получить прибыль. Комбинации капитала есть часть индивидуального производственного плана, который может принести успех или неудачу. Т.к. рыночный процесс является конкурентным, то и индивидуальные производственные планы будут различны, а значит, будут различны и комбинации элементов структуры капитала. Таким образом, отдельные оценки возможностей этих элементов не могут быть использованы в качестве основы для получения совокупной меры величины капитала.

Следует также отметить, что поскольку структура капитала есть различные комбинации производственных элементов, то возможна и их перегруппировка, которая может потребоваться в том случае, если индивидуальный производственный план потерпит неудачу. Предприниматель, разрабатывая индивидуальный производственный план, руководствуется собственной логикой, которую экстраполировать на всю экономическую систему в целом не представляется возможным. В рамках рыночного процесса происходит присуждение прибылей и убытков, которое в свою очередь выполняет роль своеобразного теста, проверяющего на пригодность индивидуальные производственные планы. Сделать некоторые обобщения производственной системы, например, оценить в стоимостном выражении величину капитала, мы можем только лишь в ретроспективе. Структура капитала становится умопостигаемой в обобщенном виде лишь в рамках анализа *ex post*. Рыночный процесс конкурентен, а следовательно, постигнуть обобщенную

структуру капитала здесь и сейчас не представляется возможным, т.к. в противном случае конкуренции не существовало бы.

Особое внимание Лахманн уделяет роли научно-технического прогресса в процессе экономического развития. Согласно автору «Капитала и его структуры», отличительной чертой капиталистической экономики является то, что она сталкивается с постоянными изменениями. Эпоха капитализма есть эпоха ускоряющегося изменения, которое в свою очередь не является случайным, а есть закономерный результат превосходной способности рыночной экономики адаптировать любые изменения. Рыночная экономика поглощает изменения, извлекая из любой неожиданной метаморфозы выгоду. Данное преимущество проистекает из экспериментального характера рыночного процесса. Эксперимент происходит непрестанно на всех уровнях, в т.ч. на уровне технологий. Технологические изменения есть не экзогенный автономный фактор рыночного процесса, а внутренне ему присущая сила экономического развития.

## 2. Субъективизм ожиданий в калейдо-обществе

Размышления о внутренне присущей рыночному процессу силе экономического развития привели Лахманна к разработке проблемы изменений, то и дело происходящих в экономическом пространстве, о которых он писал во втором периоде своего творчества (1960-1990). Людвиг Лахманн поставил под сомнение возможность координации индивидуальных планов. Он вслед за Джорджем Шеклом утверждал, что экономический мир «калейдоскопичен»<sup>1</sup>: в сложной системе экономических отношений постоянно происходит перегруппировка её элементов, порождающая вовсе не рыночный порядок или тенденцию к равновесию, а напротив, калейдоскоп сменяющихся и недолговечных образований.

Базой для подобного подхода служат воззрения Лахманна на проблему методологического субъективизма. Людвиг Лахманн в работе «Методологический индивидуализм и рыночная экономика» цитирует знаменитое утверждение Хайека, «что на протяжении последних ста лет каждое серьезное открытие в экономической теории было шагом вперед в последовательном приложении субъективизма» (*Lachmann, 1977. P. 155*). Однако, по мнению профессора университета Витватерсранда, экономисты, в т.ч. австрийцы, не до конца усвоили уроки субъективизма Карла Менгера. Признав важность концепта субъективной ценности, большинство экономистов проигнорировали субъективность ожиданий. Это положение Лахманн считал особенно ценным в учении Дж. М. Кейнса.

Лахманн отрицает возможность согласованности индивидуальных планов: ожидания индивидов неизбежно расходятся, порождая различия в планах, а следовательно, исключается возможность равновесия. Будущее принципиально неизвестно и непознаваемо, мир, в котором проявляется деятельность человека, окутан неопределенностью. Именно в этом кроется причина отличия ожиданий одних людей от ожиданий других. Чтобы узнать будущее, необходимо знать характер и результат действий индивидов в будущем. Т.к. все действия основаны на знаниях, то и будущие действия индивидов будут основаны на их будущих знаниях. Следовательно, для того, чтобы обладать знанием о будущем, нам необходимо знать будущее знание, что является абсурдом. Иными словами, наши знания изменяются с течением времени, идут в ногу со временем, а не сохраняют status quo.

Взгляды Лахманна на вышеописанный спектр проблем были лаконично и подробно изложены в статье «От Мизеса до Шекла: эссе об австрийской экономической теории и калейдо-обществе» (*From Mises to Shackle: An Essay on Austrian Economics and the Kaleidic Society – перевод автора*), опубликованной в 1976 году в *Journal of Economic Literature*. «Калейдо-общество», термин, введенный в научный оборот Джорджем Шеклом – это концептуальная модель общества, в рамках которой его основными характеристиками являются непрерывная, быстрая

<sup>1</sup> Как пишет сам Шекл: «...Мир общественных явлений, в отличие от солнечной системы, управляется столь изменчивыми силами, что никакая мысль и ньютоновская модель не в силах её постичь» (*Shackle, 1958. P. 105*).

изменчивость и радикальная неопределенность. Как пишет Лахманн: «Мир рыночной экономики – это калейдоскопический текучий мир, внутри которого бесконечный поток информации ежедневно оказывает давление на выбор человека и на принятие им решения» (*Lachmann, 1986. P. 56*).

В таком обществе тенденция к равновесию может проявляться лишь на ранних этапах, механизм, согласующий индивидуальные производственные планы в долгосрочном периоде, отсутствует. Как отмечает сам Лахманн: «В калейдоскопическом обществе уравнивающие силы, действующие медленно особенно там, где большая часть капитального оборудования характеризуется длительностью пользования и специфичностью, всегда обгоняются неожиданными изменениями прежде, чем эти силы успеют выполнить свою работу... В результате наших рассуждений складывается образ рынка в качестве особого рода процесса, непрерывного процесса без начала и конца, приводимого в движение взаимодействием уравнивающих сил и сил, порождающих изменения» (*Lachmann, 1976. P. 61*).

Людвиг Лахманн – экономист, работы которого напоминают каждому исследователю о важности субъективного элемента в калейдоскопическом мире экономики. Его субъективизм получил свое развитие в трех эссе, посвященных осмыслению творческого наследия Макса Вебера. Венгерский экономист Ласло Ксонтос (*László Csontos*), комментируя сборник профессора университета Витватерсранда «Наследие Макса Вебера» (*The Legacy of Max Weber, 1971*), в статье «Субъективизм и идеальные типы. Лахманн и методологическое наследие Макса Вебера» (*Subjectivism and Ideal Types. Lachmann and methodological Legacy of Max Weber, 1998 – перевод автора*), опубликованной в книге, посвященной памяти Людвигу Лахманна, охарактеризовал его подход как «методологический солипсизм» (*Koppl and Mongioli, 2003. P. 81*). Этот подход Ксонтос объясняет, как признание невозможности аподиктического постижения социального целого, т.е. методологическую установку, согласно которой в социальном мире есть только частные субъективные установки и намерения (планы) индивидов, поддающиеся лишь описанию и пониманию *ex post*, в то время как любой анализ *ex ante* и прогноз обречены на провал. Следуя традиции Вебера, Лахманн отмечает, что переработка поступающей в мозг человека информации при помощи операции абстрагирования побуждает индивида искать наиболее подходящие конфигурации элементов входящей информации, что естественным образом связано с процедурой оценки. Т.е. весь процесс отбора нужной информации по своей природе субъективен, «всякий человеческий ум выполняет его по своему» (*Lachman, 1986. P. 50*). Статус хозяйственного блага любая информация получает лишь тогда, когда она приобретает значение в уме конкретного человека.

### 3. Заключение

Позиция Лахманна получила характеристику радикальной и не была принята как сторонниками *mainstream* экономической теории, так и австрийцами. Первые считали подобный подход в значительной степени несоответствующим стандартам *mainstream*, а вторые сочли подобный радикализм опасным, т.к. по их мнению он подрывал жизнеспособность свободного рынка.

Суммируя позиции австрийцев по вопросу государственного вмешательства, американский экономист Джин Кэллахан пишет: «По мере углубления своих изысканий Людвиг Лахманн стал уделять все больше внимание неопределенности будущего. Сам по себе тот факт, что сегодня мы не в силах сказать, чему научимся или создадим завтра, означает, что неопределенность – существенная сторона человеческой деятельности. <...> Сконцентрировав свое внимание на неопределенности, Лахманн усомнился в том, что в обществе, основанном на невмешательстве государства в экономику, предпринимателям удастся добиться согласованности своих планов. Экономика, вместо того чтобы стремиться к равновесию, в любой момент может выйти из-под контроля. Лахманн полагал, что

государство должно стабилизировать экономическую систему и повышать свою роль в координации предпринимательских планов» (*Кэллахан, 2006. С. 367-368*).

Информация, будучи непрерывным потоком, направление которого не поддается прогнозированию, накапливается с течением времени, усложняя структуру рынка. Попытка совместить индивидуальные планы друг с другом рождает информационный разрыв между элементами системы, находящейся в постоянной калейдоскопической перестройке. Как отмечает Лахманн: «Чтобы иметь возможность говорить о системе с внутренней тенденцией к равновесию, мы должны были бы предположить, что быстрота, с которой другие элементы приспосабливаются к изменению во вкусах, всегда столь высока, что ни одно новое изменение не может произойти до тех пор, пока не произошло общего приспособления к предыдущему изменению. Но такие изменения трудно вообразить» (*Lachmann, 1986. P. 140*).

Важно отметить, что «методологический солипсизм» Лахманна вовсе не ведет к отвержению идеи плодотворной науки, а указывает, что как в централизованных, так и в спонтанных хозяйственных системах существуют особенности, препятствующие согласованности экономических решений и индивидуальных планов. Таким образом, вопрос об экономической системе, способной в наибольшей степени обеспечить благосостояние общества, остается открытым.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Кэллахан Дж.* (2006). Экономика для обычных людей: Основы австрийской экономической школы; пер. с англ. под ред. Д. Волкова и А. Куряева. Челябинск: Социум.

Панорама экономической мысли конца XX столетия / Под ред. Д. Гринэуэя, М. Блини, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. СПб.: «Экономическая школа», 2002.

*Foss N. J. and Garzarelli G.* (2006). Institutions as Knowledge Capital: Ludwig M. Lachmann's Interpretative Institutionalism // *Cambridge Journal of Economics*, vol. 31, pp. 789–804.

*Garrison R.* An Agenda for Macroeconomics. (<http://www.auburn.edu/~garriro/b2lachmann.htm> - Access Date: 25.03.2015).

*Garrison R.* The kaleidic world of Ludwig Lachmann. (<http://www.auburn.edu/~garriro/r8lachmann.htm> - Access Date: 25.03.2015).

*Kirzner I.* (1986). Subjectivism, Intelligibility and Economic Understanding. Essays in Honor of Ludwig M. Lachmann on His 80th Birthday. Basingstoke: Macmillan.

*Koppl R. and Mongiovi G.* (2003). Subjectivism and economic analysis. Essays in memory of Ludwig M. Lachmann. Taylor & Francis e-Library.

*Lachmann L. M.* (1950). Economics as a Social Science: Inaugural Lecture. Johannesburg: University of the Witwatersrand.

*Lachmann L. M.* (1956). The Market Economy and the Distribution of Wealth. In *On Freedom and Free Enterprise: Essays in Honor of Ludwig von Mises*, edited by Mary Sennholz. New York: D. Van Nostrand.

*Lachmann L. M.* (1959). Professor Shackle on the Economic Significance of Time // *Metroeconomica*, vol. 11 (September), pp. 64–73.

*Lachmann L. M.* (1969 [1977]). Methodological Individualism and the Market Economy. In: *Roads to Freedom: Essays in Honor of Friedrich A. Hayek*, ed. Erich Streisleret. al. London: Routledge & Kegan Paul, pp. 88-104; Reprinted in Lachmann, pp. 149-165.

*Lachmann L. M.* (1971). Ludwig von Mises and the Market Process. In *Toward Liberty: Essays in Honour of Ludwig von Mises*, edited by Friedrich A. Hayek. 2 vols. Menlo Park, Calif.: Institute for Humane Studies.

*Lachmann L. M.* (1973). *Macro-economic Thinking and the Market Economy: An Essay on the Neglect of the Micro-Foundations and Its Consequences*. London: Institute of Economic Affairs.

*Lachmann L. M.* (1976). From Mises to Shackle: An Essay on Austrian Economics and the Kaleidic Society // *Journal of Economic Literature*, March, pp. 54-62.

*Lachmann L. M.* (1978). *Capital and its Structure*. Kansas City: Sheed, Andrews and McMeel, Inc. Second ed. Institute for Human Studies.

*Lachmann L. M.* (1986). *The Market as an Economic Process*. Oxford.

*Lewen P.* Ludwig Lachmann (1906-1990): Life and Work. (<http://www.utdallas.edu/~plewin/Lachmann%20Legacy.htm> - Access Date: 17.03.2015).

*Lewis P.* and *Runde J.* (2007). Subjectivism, social structure and the possibility of socio-economic order: The case of Ludwig Lachmann // *Journal of Economic Behavior & Organization*, vol. 62, pp. 167–186.

*Shackle G.* (1958). *Time in Economics*. Amsterdam.

*Zijp Rudy van.* (1995). Lachmann and the wilderness: on Lachmann's radical subjectivism // *The European Journal of the History of Economic Thought*, pp. 412–433.

#### REFERENCES

*Callahan G.* (2006). *Economics for Real People: an Introduction to the Austrian School*. Transl. from English and ed. by D. Volkov and A. Kuryaev. Chelyabinsk, Socium Publ. (In Russian).

*Foss N. J.* and *Garzarelli G.* (2006). Institutions as Knowledge Capital: Ludwig M. Lachmann's Interpretative Institutionalism. *Cambridge Journal of Economics*, vol. 31, pp. 789–804.

*Garrison R.* An Agenda for Macroeconomics. (<http://www.auburn.edu/~garrir/b2lachmann.htm> - Access Date: 25.03.2015).

*Garrison R.* The kaleidic world of Ludwig Lachmann. (<http://www.auburn.edu/~garrir/r8lachmann.htm> - Access Date: 25.03.2015).

*Kirzner I.* (1986). *Subjectivism, Intelligibility and Economic Understanding*. Essays in Honor of Ludwig M. Lachmann on His 80th Birthday. Basingstoke, Macmillan.

*Koppl R.* and *Mongioli G.* (2003). Subjectivism and economic analysis. Essays in memory of Ludwig M. Lachmann. Taylor & Francis e-Library.

*Lachmann L. M.* (1950). *Economics as a Social Science: Inaugural Lecture*. Johannesburg, University of the Witwatersrand.

*Lachmann L. M.* (1956). The Market Economy and the Distribution of Wealth. In *On Freedom and Free Enterprise: Essays in Honor of Ludwig von Mises*, edited by Mary Sennholz. New York, D. Van Nostrand.

*Lachmann L. M.* (1959). Professor Shackle on the Economic Significance of Time. *Metroeconomica*, vol. 11 (September), pp. 64–73.

*Lachmann L. M.* (1969 [1977]). Methodological Individualism and the Market Economy. In: *Roads to Freedom: Essays in Honor of Friedrich A. Hayek*, ed. Erich Streisleret. al. London, Routledge & Kegan Paul, pp. 88-104; Reprinted in Lachmann, pp. 149-165.

*Lachmann L. M.* (1971). Ludwig von Mises and the Market Process. In *Toward Liberty: Essays in Honour of Ludwig von Mises*, edited by Friedrich A. Hayek. 2 vols. Menlo Park, Calif., Institute for Humane Studies.

*Lachmann L. M.* (1973). *Macro-economic Thinking and the Market Economy: An Essay on the Neglect of the Micro-Foundations and Its Consequences*. London, Institute of Economic Affairs.

*Lachmann L. M.* (1976). From Mises to Shackle: An Essay on Austrian Economics and the Kaleidic Society. *Journal of Economic Literature*, March, pp. 54-62.

*Lachmann L. M.* (1978). *Capital and its Structure*. Kansas City, Sheed, Andrews and McMeel, Inc. Second ed. Institute for Human Studies.

*Lachmann L. M.* (1986). *The Market as an Economic Process*. Oxford.

*Lewen P.* Ludwig Lachmann (1906-1990): Life and Work. (<http://www.utdallas.edu/~plewin/Lachmann%20Legacy.htm> - Access Date: 17.03.2015).

*Lewis P.* and *Runde J.* (2007). Subjectivism, social structure and the possibility of socio-economic order: The case of Ludwig Lachmann. *Journal of Economic Behavior & Organization*, vol. 62, pp. 167–186.

*Panorama of Economic Thought at the End of XX Century* / Ed. by D. Greenaway, M. Blini, I. Stewart: In 2 vols. / Transl. from English, ed. by V. Avtonomov and S. Afontsev. St. Petersburg, Publ. House "The School of Economics", 2002. (In Russian).

*Shackle G.* (1958). *Time in Economics*. Amsterdam.

*Zijp Rudy van.* (1995). Lachmann and the wilderness: on Lachmann's radical subjectivism. *The European Journal of the History of Economic Thought*, pp. 412–433.