

НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ¹

НИКОЛАЙЧУК ОЛЬГА АЛЕКСЕЕВНА,

*доктор экономических наук, профессор кафедры «Макроэкономика»,
Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва,
e-mail: 18111959@mail.ru*

Статья посвящена анализу концепции национального достояния России с начала ее формирования до настоящего времени. Родоначальником этой концепции по праву можно считать И. Т. Посошкова. Его «Книга о скудности и богатстве» является не только образцом «государевой литературы», но и содержит глубокие мысли и рассуждения о судьбе России, ее богатстве и главное – о его бережном использовании с целью повышения материального и духовного благосостояния народа России. Формирование концепции национального достояния России исследуется в трудах современных российских ученых.

Ключевые слова: национальное богатство России; концепция национального достояния; вещественное богатство; неимущественное богатство.

THE NATIONAL WEALTH OF RUSSIA: HISTORY AND MODERNITY

NIKOLAICHUK OLGA, A.,

*Doctor of Economic Sciences (PhD), Professor of the Department "Macroeconomics",
Financial Academy at the Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail:18111959@mail.ru*

The paper is devoted to the analysis of the national heritage concept of Russia from the beginning of its formation to the present. I. T. Posochoskov can rightly be considered as the originator of this concept. "Book on Poverty and Wealth" is not only a sample of "sovereign literature", but has deep thoughts about the fate of Russia, its wealth, and most importantly, its careful use to improve the material and spiritual welfare of the people of Russia. The formation of a concept of national heritage of Russia is studied in the works of modern Russian scientists.

Keywords: national wealth; the concept of national heritage; material wealth; nonmaterial wealth.

JEL: B31.

В экономической теории национальное богатство и факторы его роста – одна из актуальных и часто исследуемых проблем, поскольку от ее профессионального решения зависит успешное развитие страны.

Фундаментально изучали и анализировали национальное достояние как элемент национального богатства многие известные ученые и мыслители, а именно А. Л. Ордын-Нащокин, Ю. Крижанич, И. Т. Посошков. Наиболее ярким представителем в названной плеяде ученых является Иван Тихонович Посошков (1652–1726 гг.) — крестьянин, ремесленник подмосковного дворцового села Покровское, ставший купцом и промышленником, фабрикантом и земледельцем, публицистом и прожектором, оригинальный экономист-мыслитель, пытавшийся

¹ В первом номере журнала была опубликована подборка статей, посвященных 290-летию выхода книги «О скудности и богатстве» И. Т. Посошкова. Статья Николайчук О. А. продолжает обсуждение данной проблематики.

донести до императора Петра I² свои мысли о способах решения отечественных проблем в книге, написанной «трехлетним трудом» и ставшей, как полагают, причиной его ареста в июне 1725 года и смерти в Петропавловской крепости 1 февраля 1726 года.

Политико-экономические взгляды И. Т. Посошкова – это всесторонний анализ теоретических основ государственного устройства правления Петра I, учитывая экономическую составляющую, формирующую богатство страны. Особо отметим, что И. Т. Посошков один из первых, кто рассматривал всесторонне на научной основе национальное богатство с точки зрения не только экономической, но и правовой и социологической.

Наиболее значительным произведением И. Т. Посошкова стала «Книга о скудости и богатстве», написанная им в 1721-1724 гг. «Сие есть изъявление, от чего приключается напрасная скудость, и от чего гобзовитое богатство умножается». С. Г. Кирдина особо отмечает, что данное исследование было проведено задолго до появления известного произведения Адама Смита «Исследования о природе и причинах богатства народов», то есть до начала распространения в нашем отечестве заимствованных зарубежных теорий, "при отсутствии знакомства хотя бы с начатками западно-европейской экономической науки", что свидетельствует о том, что идеи национального богатства зародились впервые именно в нашей стране. Его исследование является не только первым, но и "чистым образцом" российской экономической мысли (Кирдина, 2000. С. 213).

Для доказательства этого тезиса можно привести высказывания В. Н. Лешкова, опубликованные в 1855 году и отражающие разницу между западной и русской трактовками национального богатства. «Западная наука о богатстве, отмечал он, - не может бедняка сделать богатым..., русская.., уча довольствоваться тем, что есть» богатство рассматривает не как цель, а как средство» (Лешков, 1855. С. 14).

Красной нитью проходит вопрос об устранении скудости и умножении богатства российского государства - центральная тема «Книги о скудости и богатстве». М. П. Погодин впервые опубликовал этот труд в 1842 году, при этом назвал его «политической экономией здравого смысла и первым полным трактатом о состоянии России, а А. Н. Миклашевский в своем библиографическом очерке охарактеризовал И. Т. Посошкова «как первого русского экономиста», сочинение которого «не имеет узкоэкономического характера», а представляется оригинальным сочетанием «меркантильных идей с каноническими идеями Запада – сочетание тем более любопытное, что оно создавалось вне всяких литературных западно-европейских влияний». По мнению В. Т. Рязанова, можно считать, что в ранних трудах мыслителей закладывалась возможность возникновения и закрепления собственного и самобытного подхода к анализу хозяйственной жизни, принципиально отличного от западного взгляда на экономику.

Этот подход отличает особое внимание к нравственной составляющей хозяйственной деятельности, акцентирование проблемы «правильного распределения» в интересах приумножения общественного богатства, неприятие «неправедного богатства» и утверждение приоритетности трудовой деятельности на основе православно-христианских ценностей (Рязанов, 2011. С. 22-45).

Кириевский И. В. в свое время отмечал: «Западный человек искал развитием внешних средств облегчить тяжесть внутренних недостатков. Русский человек стремился внутренним возвышением над внешними потребностями избежать тяжести внешних нужд. Если бы наука о политической экономии существовала тогда, то без всякого сомнения, она не была бы понятна русскому. Он не смог бы согласить с цельностью своего воззрения на жизнь – особой науки о богатстве. Он не смог бы понять, как можно с намерением раздражать чувствительность людей к внешним потребностям только для того, чтобы умножить их усилия к вещественной

² Интересное мнение о необходимости дипломатического взаимодействия ученых с государем Российским находим в работе Р. М. Нуреева. (См.: Нуреев, 2014. С. 13-29).

производительности. Он знал, что развитие богатства есть одно из второстепенных условий жизни общественной и должно потому находиться не только в тесной связи с другими высшими условиями, но и в совершенной им подчиненности» (Кириевский, 2007. С. 216).

И. Т. Посошков не мог ни быть на стороне монархии, но в то же время критиковал систему и порядки управления в России, и именно это, по его мнению, препятствовало устранению скудости и приумножению богатства России.

Идея целостности мира человека лежала в основе расширительного толкования исходного тезиса в работе И. Т. Посошкова - экономического понятия богатства, которое рассматривалось не как цель, а как средство хозяйствования, что мы уже отмечали выше, но и определялось содержание и состав богатства. Последнее не сводилось к денежной или вещественной форме.

Центральная проблема богатства в книге И. Т. Посошкова, как уже отмечалось выше, решалась путем ответа на вопрос: за счет чего возможно увеличение богатства страны, каким образом сократить факторы, уменьшающие богатство и приводящие к скудости³. Посошков, рассматривая богатство, не выделял его денежной формы, а классифицировал богатство в «вещественной» и «невещественной» формах. Вещественное богатство, по Посошкову, – общее богатство, государственное, казенное и народное. По его мнению, это развитая промышленность, рудники, ремесла и, таким образом, произведенные «материальные товары», кроме того, все сельскохозяйственные земли и освоенные природные ресурсы. Он стоял на позиции бережливого, христианского отношения к воде, земле, лесу к экономии полезных ископаемых, сохранения леса с их животным и растительным миром⁴. Посошков не уставал повторять о необходимости строительства предприятий, освоения и обживания новых районов с привлечением казенных средств, купеческих, дворянских и собственно крестьянских с целью увеличить производство материальных товаров. Но при этом Посошков четко разграничивал богатство, которым распоряжается власть, и богатство народа⁵: «Не то царственное богатство, еже в царской казне лежащие казны много, но то самое царственное богатство, еже бы весь народ по мерностям своим богат был самыми домовыми внутренними своими богатствами»⁶. Теория национального достояния и в настоящее время по своим основным положениям во многом строится именно на факторе всеобщей принадлежности, когда особо ценные объекты принадлежат народу, фактически являясь публичной собственностью.

Не меньший интерес представляют высказывания И. Т. Посошкова о невещественном богатстве: «Паче вещественного богатства надлежит нам всем пещися о невещественном богатстве, то есть о истинной правде»... (Посошков, 2003. С. 21). «Правда богатство и силу умножает... неправда не токмо вновь не богатит, но и древнее богатство отончевает и в нищету приводит» (Посошков, 1951. С. 141). Поэтому Посошков указал царю о необходимости заботиться «... о снискании правды. Когда правда в нас утвердится и укоренится, то царство наше российское обогатится и славою возвысится» (Посошков, 1951. С. 142).

Необходимо отметить, что современная расширительная концепция национального богатства, по сути отражая взгляды И. Т. Посошкова, предлагает воспроизводимый человеком вещественный капитал дополнить природным и человеческим капиталом. В современных условиях роль нематериальных форм богатства возрастает. К ним относятся профессиональные, интеллектуальные и физические способности людей, их теоретические и практические знания, опыт, умения и навыки, образовательный, культурный и морально-этический потенциал;

³ См.: История политических и правовых учений. Изд. 2-е. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998, с. 346.

⁴ Мы в своих работах стоим на позициях И. Т. Посошкова об эффективном и бережном отношении к природным ресурсам (См.: Николайчук и Николайчук, 2014, 163 с.; Николайчук, 2011. С. 63-73).

⁵ Богатство народа Г. В. Будкевич отождествляет с ВВП. Позволим себе не согласиться с данным высказыванием. Национальное богатство и ВВП всегда различались, хотя бы тем, что ВВП – это показатель потока, а национальное богатство – это показатель запаса в терминологии экономической теории (См.: Будкевич, 2014. С. 31).

⁶ См.: История политических и правовых учений. Изд. 2-е. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998, с. 537.

достижения науки, накопленный научно-управленческий потенциал; совокупность духовно-культурных ценностей и т.п. Так, Посошков И. Т. в состав неимущественного богатства включал порядок, согласие и гармонию, и особое богатство Руси - христианскую любовь, сформулированную им как венец неимущественного «богатства правды» и основу устойчивости русской государственности. Вещественное богатство И. Т. Посошков определял не только как количество товаров и денег, необходимых для удовлетворения человеческих потребностей, но и как совокупность «домовых внутренних богатств» каждой отдельной семьи, т.е. способность и умение в любой крестьянской семье получать «прибыток».

Данная концепция рассматривает национальное богатство как интегральный показатель развития не только экономики, но и социума в целом⁷.

Многие экономисты, изучающие произведения первых российских экономистов отмечают отсутствие разработанного категориального аппарата, выявления закономерностей и законов хозяйственной жизни. Это с точки зрения западной, «правильной» экономической теории значительный изъян, но нельзя не учитывать фактическое время написания исследуемого произведения и желание автора подчеркнуть необходимость сохранения особенностей русского менталитета, его самобытности. Он жил и творил в переходную эпоху в истории русского общества, осложненную незначительным уровнем развития капитализма внутри преимущественно феодально-крепостнической системы. Работа И. Т. Посошкова была предназначена для русского государя, высшей власти в стране, которая по сути выступала ретранслятором европейских экономических идей, приобщала русскую интеллигенцию к западным научным традициям, что впрочем было важным общественно-образовательным и реальным реформационным фактором. Было бы несправедливым этого не замечать.

Книга о скудости и богатстве И. Т. Посошкова – не только экономическая работа. В ней отражаются особенности государственного устройства страны, вскрываются недостатки и способы их устранения. Идея собственности и формальной свободы рассматривается им с точки зрения практического их претворения в социально-политическую жизнь России начала XVIII века. По этому произведению можно судить не только о литературном таланте И. Т. Посошкова, но и отметить остроту его мысли и знание жизни. Работа вскрывает глубокий патриотизм, заботу о благополучии России и веру Посошкова в ее великое будущее.

В «Книге о скудости и богатстве» он пишет о том, что надо беречь подданных и их собственность, весь народ без разграничения на сословия, о необходимости охраны личных и имущественных прав подданных. «По моему мнению, - пишет он, - сие дело невеликое и весьма трудное, еже царская сокровища наполнить богатством... Но то великое и многотрудное есть дело, еже бы народ весь обогатить...» (*Павлов-Сильванский, 1905. С. 614*). Из его высказываний понятно, что в сфере «вещного» права он выделяет следующие виды – владение, право собственности, а формы собственности – полная и временная. Под временной собственностью понималось владение. В «Книге о скудости и богатстве» присутствует термин «собственность», хотя в российское законодательство термин впервые был введен лишь при Екатерине II (Наказ генерал-прокурору).

Экономико-правовые воззрения И. Т. Посошкова отражают окружающую реальную действительность, которую он воспринимал и оценивал в соответствии со своими идеалами. Особо надо отметить оригинальность экономических и политических предложений И. Т. Посошкова, их полноту жизненного и здравого смысла. Предложение И. Т. Посошкова по решению аграрных российских проблем опередило его фактическое решение на два века. Посошков предложил наделение крестьян землей на праве владения, как и помещиков.

Автора книги отличает от других экономистов особое видение экономической

⁷ Так, по расчетам экспертов ИЭ РАН, выполненным на основе данных Всемирного банка, в начале XXI века национальное богатство России оценивалось в 60 трлн. долл., на человеческий капитал приходится 30 трлн. долл., природные ресурсы – 24 трлн. долл. и воспроизводимый капитал – 6 трлн. долл. (См.: *Андреанов, 2006. С. 35*).

системы с особых позиций, а именно как часть, на которую влияет вся социальная жизнь, поэтому экономика неотделима для него от политики и нравственности. Если Адама Смита называют основоположником "политической экономики", то Ивана Посошкова можно отнести к основоположнику "идейной политической экономики". В двадцатом столетии отражением этой концепции стало появление "политической экономики социализма", а позднее – теории институциональных матриц, рассматривающей общество одновременно, по С. Г. Кирдиной, «в пространстве экономических, политических и идеологических координат».

Новаторство Посошкова, отличающее его взгляды от западных экономистов, состоит в том, что он рассматривает хозяйство России как принципиально иную экономику, в которой действуют иные экономические законы и категории. Например, речь идет об иной роли и природе денег.

Итак, работу И. Т. Посошкова по праву можно считать первым в ряду российских экономистов, стоящих на позиции комплексного идейно-политического подхода и признания особого (отличающегося от европейского) экономического устройства нашей страны.

Поэтому нельзя не согласиться с С. Г. Кирдиной в том, что «занимаясь анализом экономических законов, действующих в своеобразном российском социуме, полезно опереться не только на работы, например, Карла Поланьи, эмпирически изучавшего устройство экономик редиистрибутивного, нерыночного типа, или Карла Маркса, давшего идеальное описание законов нерыночных (коммунистических) обществ, но и на труды отечественных авторов, начиная с первого из них – Ивана Тихоновича Посошкова».

На наш взгляд, современное поколение ученых стоит перед необходимостью научного осмысления содержащихся идей в этой первой российской экономической работе. Оно состоит в том, чтобы дать возможность на основе современного фундаментального научно аргументированного описания экономической российской системы создать новую теорию, опирающуюся на общие экономические законы, но в то же время позволяющую выявить специфику хозяйственного устройства России. Появление теории институциональных матриц есть своеобразная попытка ее создания. Современная институциональная теория позволяет описать с применением новой терминологии особенности естественно сосуществования различных экономических систем - рыночных и административно-хозяйственных. Базовые экономические институты, обеспечивающие функционирование российской экономики, являются основополагающими элементами "институционального" анализа экономических процессов, используемых в российской экономической теории, и сохраняют преемственность отечественной школы экономической мысли.

Заслуга И. Т. Посошкова состоит главным образом в том, что он сумел интуитивно понять основное предназначение России, определить основные приоритеты ее развития, основу для формирования богатства российского (не только материального, а и духовного).

В качестве «невещественного богатства» он называл духовную культуру, образованность населения. Русскому народу «надобно не парчами себя украшати, по надлежит добрым нравом и школьным учением». Это приведет к появлению новых идей, необходимых для обновления общества.

Синтез двух духовных и материальных начал должен был обеспечить создание особой формы собственности – национального богатства. При этом И. Т. Посошков прямо не выделял понятие «национальное достояние», что помешало ему выделить «невещественное богатство», воспринимаемое в целях нашего исследования как «национальное достояние».

Взгляды И. Т. Посошкова заслуживают особого внимания и потому, что автор сумел возвыситься до идеи о том, что богатство государства немислимо без народного богатства. По его мнению, «сие дело невеликое и весьма нетрудное, еже царская сокровищница наполнится богатством... Но то великое многотрудное есть дело, чтобы весь народ обогатить» (Антономов, 2001. С. 538). Он писал: «... в коем

царстве люди богаты, то и царство то богато, а в коем будут убоги, то и царству тому не можно слыть богатому». (Посошков, 1951. С. 218). С. Н. Сильвестров перефразировал этот тезис И. Т. Посошкова следующим образом: «Богатые страны богаты, главным образом, благодаря высокой квалификации и навыкам своего населения, а также качеству учреждений, обеспечивающих экономическую деятельность» (Сильвестров, 2008. С. 13).

«То государство богато, в котором народ богат» - своего рода основной постулат развития идей в современной России для формирования концепции национального достояния.

Еще раз отметим, что бережливость во всем, экономное расходование материальных благ и денег – центральная идея книги И. Т. Посошкова. Делая акцент на необходимости учитывать общегосударственные интересы, он осуждает расточительное отношение к природным ресурсам страны и предлагает наиболее приемлемые способы их использования. Российские экономисты в своих работах продолжают отстаивать эту мысль И. Посошкова (См. например, Терская, 2013. С. 175-178).

Посошков И. Т. был и остается первым русским мыслителем-экономистом, определившим систему принципов экономического устройства России и государственного управления страной. Он впервые отметил значимость принадлежащих русскому народу природных ресурсов, по праву до сих пор называемых богатством страны и источником природной ренты. (Николайчук, 2003. С. 67-76; 2012. С. 41-46; Светлов, 2013. С. 7-22). Идеи национального достояния явно прослеживаются во взглядах И. Т. Посошкова и по сути лежат в основе современной концепции национального достояния России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Андрианов В. Д. (2006). Национальное богатство России // *Проблемы Дальнего Востока*, № 3.
- Антономов В. С. (2001). История экономических учений. М.: ИНФРА-М.
- Будкевич Г. В. (2014). Первый российский экономист // *Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований)*, Т. 6, № 1.
- Ирошников М. П. (2005). Из истории зарождения раннебуржуазной идеологии в России начала XVIII в.: И. Т. Посошков «Книга о скудости и богатстве» // *Вестник Санкт-Петербургского университета*, Сер. 2, вып. 4.
- История политических и правовых учений. Изд. 2-е. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998.
- Карпова Г. В. (2010). Моделирование оценки нематериальной составляющей национального богатства. СПб.
- Кирдина С. Г. (2001). Институциональные матрицы и развитие России. Изд. 2-е. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН.
- Кириевский И. В. (2007). Духовные основы русской жизни. М.
- Леденева М. В. (2009). Современная концепция богатства. Волгоград.
- Лешков В. Н. (1855). Древняя русская наука о народном богатстве и благосостоянии: В воспоминании 12 января 1855 г. / Из воспоминаний 12-го января 1855 года: Учебно-литературные статьи профессоров и преподавателей Императорского Московского Университета, изданные по случаю его столетнего юбилея. М.
- Николайчук О. А. (2003). Прошлое и настоящее рентных отношений в современной России // *Вестник Санкт-Петербургского университета*, Серия 5. Экономика. Вып. 3 (№ 21).
- Николайчук О. А. (2011). Возможна ли инновационная экономика в России // *Финансовый журнал*, № 1.
- Николайчук О. А. (2012). Отношения собственности и земельная рента // *Финансовый журнал*, № 4.
- Николайчук О. А. и Николайчук А. А. (2014). Экономическая реализация

прав собственности на лесные ресурсы в современной России. М.: Инфра-М.

Нуреев Р. М. (2014). «Книга о скудости и богатстве» И. Т. Посошкова как российский образец «государевой литературы» // *Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований)*, Т. 6, № 1.

Осадчая Т. Г. и Смолина Е. Э. (2005). Национальное богатство в России: как управлять эффективно. Тамбов.

Павлов-Сильванский Н. П. (1905). Посошков /Русский библиографический словарь. СПб.

Посошков И. Т. (1951). Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. М.: Издательство АН СССР.

Посошков И. Т. (2003). Книга о скудости и богатстве. М.

Рязанов В. Т. (2011). Политическая экономия особенного: начала русской исследовательской традиции // *Российский экономический журнал*, № 5.

Светлов Н. М. (2013). Методология исследования ренты на взаимосвязанных рынках // *Журнал экономической теории*, № 1.

Сильвестров С. Н. (2008). Национальное богатство: оценка и управление экономическим развитием. М.

Терская Г. А. (2013). Значение инвестиций для формирования инновационной модели экономики в России // *Транспортное дело России*, № 5.

REFERENCES

Andrianov V. D. (2006). The National wealth of Russia. *The Problems of the Far East*, no. 3. (In Russian).

Avtonomov V. S. (2001). History of economic doctrines. Moscow, INFRA-M Publ. (In Russian).

Budkevich G. V. (2014). The First Russian economist. *Journal of Institutional Studies*, vol. 6, no. 1. (In Russian).

Iroshnikov M. P. (2005). From the history of the origin of the early bourgeois ideology in Russia at the beginning of the XVIII century: I. T. Pososhkov «Book on Poverty and Wealth». *Herald of St. Petersburg University*, Ser. 2, Issue 4. (In Russian).

History of Political and Legal Doctrines, ed. 2. Moscow, Publ. Group NORMA - INFRA-M, 1998. (In Russian).

Karpova G. V. (2010). Modeling, valuation of intangible component of national wealth. St. Petersburg. (In Russian).

Kirdina S. G. (2001). Institutional matrices and development of Russia. Novosibirsk, The Institute of Economics of the Siberian branch of the Academy of Sciences. (In Russian).

Kirievsky I. V. (2007). Spiritual foundations of Russian life. Moscow. (In Russian).

Ledeneva M. V. (2009). Modern concept of wealth. Volgograd. (In Russian).

Leshkov V. N. (1855). The ancient science of Russian national wealth and Welfare: In remembrance of January 12, 1855 / From the memoirs of 12th January 1855: Teaching literary Articles of Professors and Lecturers of the Imperial Moscow University, Published on the Occasion of Its Centennial. Moscow. (In Russian).

Nikolaychuk O. A. (2003). Past and present of rent relations in modern Russia. *Herald of Saint Petersburg University*, Series 5. Economy. Issue 3 (no. 21). (In Russian).

Nikolaychuk O. A. (2011). Can the innovation economy in Russia? *Financial Journal*, no. 1. (In Russian).

Nikolaychuk O. A. (2012). Property relations and land rent. *Financial Journal*, no. 4. (In Russian).

Nikolaychuk O. A. and Nikolaychuk A. A. (2014). Economical realization of property rights on forest resources in modern Russia. Moscow, Infra-M Publ. (In Russian).

Nureev R. M. (2014). «Book on poverty and wealth» by I. T. Pososhkov as the Russian model of «Sovereign Literature». *Journal of Institutional Studies*, vol. 6, no. 1.

(In Russian).

Osadchaya T. G. and Smolina E. E. (2005). National wealth in Russia: How to manage effectively. Tambov. (In Russian).

Pavlov - Sylvanskiy I. E. (1905). Pososhkov / Russian Biographical Dictionary. St. Petersburg. (In Russian).

Pososhkov I. T. (1951). Book on poverty and wealth and other works. / Ed. by B. B. Kafengauz. Moscow, Publ. House of the USSR Academy. (In Russian).

Pososhov I. T. (2003). Book on poverty and wealth. Moscow. (In Russian).

Ryazanov V. T. (2011). The Political economy of special: the beginning of the Russian research traditions. *Russian Economic Journal*, no. 5. (In Russian).

Svetlov N. M. (2013). Research Methodology rent on the interrelated markets. *Journal of Economic Theory*, no. 1. (In Russian).

Silvestrov S. N. (2008). National wealth: assessment and management of economic development. Moscow. (In Russian).

Terskaya G. A. (2013). The value of investments for the formation of an innovative model of the economy in Russia. *The Transport Business of Russia*, no. 5. (In Russian).