

## АУДИТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ НА ОСНОВЕ НЕЧЕТКИХ ЛОГИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ

**БРЮХАНОВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА,**

кандидат экономических наук, доцент,  
ЧОУ ВО Южный университет (ИУБиП),  
Ростов-на-Дону,  
e-mail: bruhanovanv2009@yandex.ru;

**БОЕВ ВАСИЛИЙ ЮРЬЕВИЧ,**

кандидат экономических наук,  
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),  
Ростов-на-Дону,  
e-mail: main@rsue.ru;

**КЕРОПЯН МИХАИЛ АРАМАИСОВИЧ,**

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),  
Ростов-на-Дону,  
e-mail: main@rsue.ru

*В статье рассматриваются теоретико-методологические основы проведения аудита эффективности, представляющего собой инструмент государственного финансового контроля, который получил широкое распространение в экономически развитых государствах. Вместе с тем в России в практике государственного управления, в частности – управления региональным развитием, теория и методология проведения аудита эффективности развита недостаточно. Тем не менее, необходимость в его применении существует, поскольку решение масштабных общенациональных социально-экономических задач, которые ставят перед регионами федеральные органы власти, должно осуществляться на основе качественных преобразований и повышения эффективности деятельности государства в различных сферах экономики. На примере диагностики эффективности реализации государственной программы Ростовской области по управлению финансами, в статье предлагается методика проведения аудита эффективности программно-целевого управления региональным развитием, в основу которой положена теория нечетких множеств. Нечеткие логические модели позволяют адекватно учесть имеющиеся виды неопределенности, возникающие в процессе реализации программно-целевого управления и свести воедино всю имеющуюся неоднородную информацию: детерминированную, статистическую, лингвистическую и интервальную, что даст возможность оптимизировать бюджетные расходы на реализацию государственных программ в регионе.*

**Ключевые слова:** программно-целевое управление; регион; теория нечетких множеств; государственная программа; аудит эффективности; эффективность.

## AUDIT OF PROGRAM AND TARGET MANAGEMENT EFFICIENCY OF REGIONAL DEVELOPMENT ON THE BASIS OF FUZZY LOGICAL MODELS

**NATALIA V. BRYUKHANOVA,**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Southern University (IMBL),  
Rostov-on-Don,  
e-mail: bruhanovanv2009@yandex.ru;

**VASILY Y. BOEV,**

Candidate of Economic Sciences,  
Rostov State Economic University (RSUE),  
Rostov-on-Don,  
e-mail: main@rsue.ru;

**MIKHAIL A. KERAPYAN,**

Rostov State Economic University (RSUE),  
Rostov-on-Don,  
e-mail: main@rsue.ru

*The article discusses the theoretical and methodological foundations of the performance audit, which is a tool of state financial control, which has become widespread in economically developed countries. At the same time, in Russia, in the practice of public administration, in particular; management of regional development, the theory and methodology of performance audit is not sufficiently developed, however, there is a need for its application, since the solution of large-scale national socio-economic tasks that the federal authorities should be carried out on the basis of qualitative transformations and increasing the efficiency of state activities in various sectors of the economy. On the example of diagnosing the effectiveness of the implementation of the state program of the Rostov region for financial management, the article proposes a methodology for conducting an audit of the effectiveness of the program-targeted management of regional development, based on the theory of fuzzy sets. Fuzzy logical models allow to adequately take into account the existing types of uncertainty arising in the process of implementing the program-targeted management, and to bring together all the available heterogeneous information: deterministic, statistical, linguistic and interval, which will make it possible to optimize budget expenditures on the implementation of state programs in the region.*

**Keywords:** program-target management; region; theory of fuzzy sets; state program; performance audit; efficiency

**JEL:** H11, H76

### Понятие и сущность аудита эффективности

Прежде чем говорить об аудите эффективности как инструменте государственного контроля в сфере программно-целевого управления, необходимо рассмотреть понятие «эффективность». В настоящее время существует множество подходов к определению данного понятия, среди которых определения данные Рикардо Д., Томсоном А., Друкером П. Ф., Месконом М. Х., Сухаревым О. и др. (табл. 1).

Таблица 1

## Подходы к определению понятия «эффективность»

Авторы определения	Содержание понятия
Рикардо Д.	Эффективность представляет собой отношение результата к определенному виду затрат
Нуреев Р. М.	Эффективность представляет собой отношение результата к средствам его достижения
Томсон А.	Эффективность – отношение количества источников для производства к качеству произведенных при их использовании продуктов
Друкер П. Ф., Сайфулин Р. С., Устенко О. Л., Шеремет А. Д.	Эффективность – это не только связь результата с намеченными целями, но и получение эффекта с точки зрения оптимального использования ресурсов
Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф.	Эффективность – рыночная стоимость произведенной продукции, деленная на суммарные затраты ресурсов организации
Сухарев О.	Система может быть эффективна при неэффективности одного или нескольких элементов (их неэффективность компенсируется прибыльностью других элементов)

Вместе с тем особый интерес представляет определение данного понятия применительно к государственному управлению, поскольку, во-первых, определяет сущность государственного управления, исходя из его функций, а во-вторых, исходя из методологии управления, оправдывает или отрицает те или иные его формы. Выделяют механистический, социально-психологический, кибернетический (синергетический) подходы к определению эффективности государственного управления. Рассмотрим основные черты этих подходов и их основных представителей в табл. 2.

Таблица 2

## Подходы к определению эффективности государственного управления

Подход	Представители направления	Содержание подхода
Механистический	Ф. Тейлор, М. Вебер, В. Вильсон	Эффективность проявляется в достижении формальных целей в конкретные сроки при существовании только одного метода и способа исполнения, который лучше и быстрее всех остальных; в наличии бюрократической организации управления как наиболее эффективной
Социально-психологический	Э. Мэйо, Ч. Барнард, М. Фоллет	Эффективность – сложное многомерное явление, критериями оценки которого являются кадровая политика, мотивация персонала, межличностные отношения внутри организации
Кибернетический (синергетический)	Г. Хакен, С. П. Курдюмов, Е. Н. Князева	Эффективность проявляется в открытости организации, активном взаимодействии с внешней средой, моделировании системы обратной связи, нелинейности структуры

Учитывая определения понятия «эффективность», приведенные выше, особое место в системе оценки эффективности государственного управления занимает государственный финансовый контроль. Государственный финансовый контроль – это установленная законодательством деятельность органов государственной власти и управления всех уровней по выявлению, предупреждению и пресечению ошибок и злоупотреблений в распоряжении государственными финансовыми ресурсами, собственности; несоблюдения финансово-хозяйственного законодательства; недостатков в организации систем управления финансово-хозяйственной деятельностью в государственных структурах; угроз финансовой безопасности государства (Бурцев, 2009).

Инструментом государственного финансового контроля является аудит эффективности. На сегодняшний день этот термин недостаточно изучен как с теоретической, так и с практической точки зрения, однако уже имеющиеся сведения позволяют сделать вывод о его важности и практической значимости. Аудит эффективности предназначен для оценки соответствия результатов деятельности установленным целям и задачам, оценки способа их достижения и подготовки рекомендаций по повышению эффективности деятельности (Альбеков, 2010). Аудит эффективности следует отличать от финансового аудита (табл. 3).

Таблица 3

## Отличительные черты финансового аудита и аудита эффективности

Финансовый аудит	Аудит эффективности
Основные задачи: соблюдение законности, норм и правил составления финансовой отчетности	Основные задачи: оценка результатов деятельности объекта и характеристика использования государственных средств
Проводится по определенным требованиям и имеет четко определенные цели	Имеет достаточно широкий спектр задач, допускает различные трактовки и интерпретацию результатов
Результаты представляются в стандартной форме с обоснованиями (документами)	Результаты допускают вариантность трактовок, дискуссионность, используются не только документы, но и различного рода доказательства для оценки эффективности
Ориентируется на формальные параметры исполнения процедур распределения и использования государственных ресурсов	Идеальный ориентир – оценка экономичности, результативности и эффективности использования государственных средств

Источник: Рябухин, 2009.

Именно вследствие имеющихся различий между аудитом эффективности и финансовым аудитом, отраженных в табл. 3, аудит эффективности считают наиболее перспективным, социально значимым, результативным инструментом государственного финансового контроля.

Виды аудита эффективности в зависимости от предмета аудита представлены на рисунке 1.

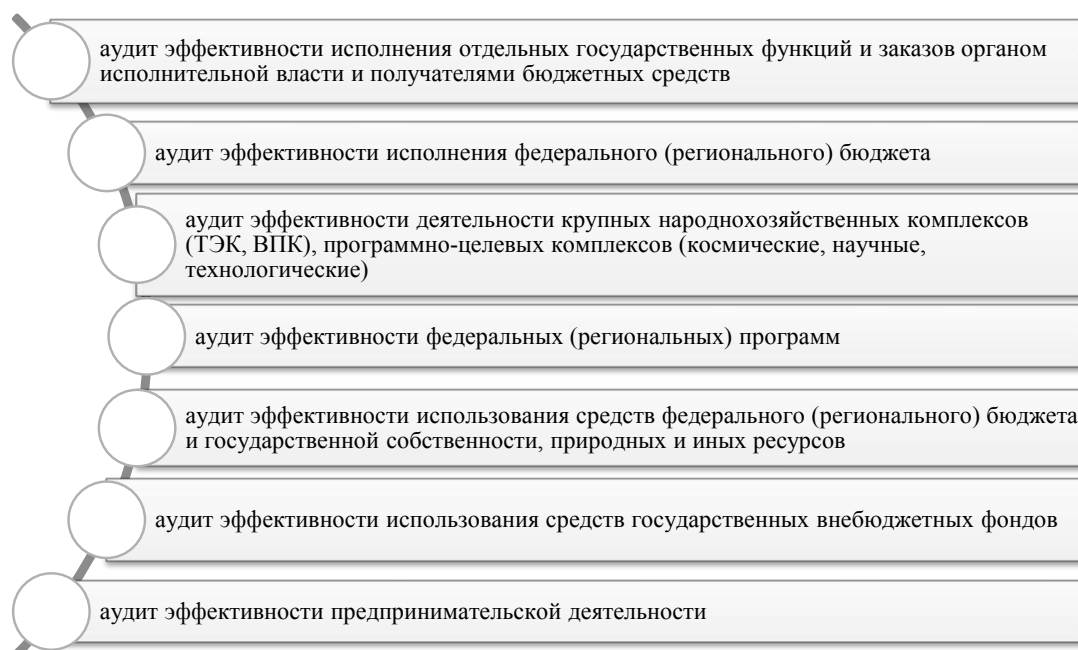


Рис. 1. Виды аудита эффективности в зависимости от предмета аудита

Таким образом, рассмотрев понятийный аппарат аудита эффективности и изучив его предназначение, перейдем ко второй части исследования – к программно-целевому управлению, ведь именно эта сфера применения аудита эффективности актуальна на сегодняшний день в условиях реализации регионами России Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

### Программно-целевое управление развитием Ростовской области

Управление региональным развитием в Ростовской области осуществляется на основе стратегии социально-экономического развития и 22 государственных программ (табл. 4).

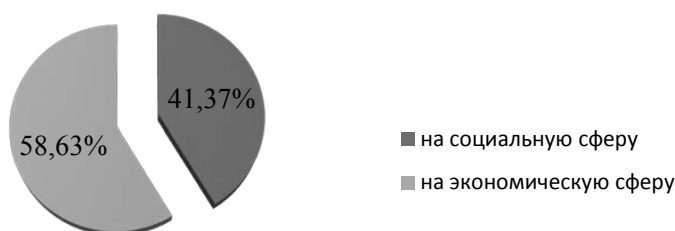
Из таблицы видно, что более 72% программ имеют социальную направленность. Вместе с тем, финансирование реализации этих программ предполагает 1 004 674 521,90 тыс. рублей, что составляет 41,37% от общей суммы финансирования. На реализацию же экономически направленных программ выделено 1 423 717 707,60 тыс. рублей, то есть 58,63% от общего объема финансирования.

Таблица 4

#### Государственные программы развития Ростовской области

№ п/п	Название государственной программы	Категория	Объем финансирования (тыс. рублей)
1	Развитие здравоохранения	социальная	343 142 331,4
2	Развитие образования	социальная	261 205 432,1
3	Молодежь Ростовской области	социальная	612 845,0
4	Социальная поддержка граждан	социальная	232 227 112,7
5	Доступная среда	социальная	1 455 624,7
6	Обеспечение доступным и комфортным жильем населения Ростовской области	социальная	25 155 653,0
7	Обеспечение качественными жилищно-коммунальными услугами населения Ростовской области	социальная	39 585 559,9
8	Содействие занятости населения	социальная	10 892 971,2
9	Обеспечение общественного порядка и профилактика правонарушений	социальная	834 281,8
10	Защита населения и территории от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах	социальная	5 712 845,6
11	Развитие культуры и туризма	социальная	24 366 606,5
12	Охрана окружающей среды и рациональное природопользование	социальная	19 803 017,7
13	Развитие физической культуры и спорта	социальная	25 705 826,7
14	Экономическое развитие и инновационная экономика	экономическая	1 166 092 590,1
15	Информационное общество	социальная	3 431 800,5
16	Развитие транспортной системы	экономическая	127 909 233,4
17	Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	экономическая	56 154 768,3
18	Энергоэффективность и развитие энергетики	экономическая	22 643 176,4
19	Региональная политика	экономическая	855 289,3
20	Поддержка казачьих обществ Ростовской области	социальная	4 913 431,3
21	Управление государственными финансами и создание условий для эффективного управления муниципальными финансами	экономическая	50 062 650,1
22	Формирование современной городской среды на территории Ростовской области	социальная	5 629 181,8
ИТОГО			2 428 392 229,50
на социальную сферу		16	1 004 674 521,90
на экономическую сферу		6	1 423 717 707,60

На рис. 2 отражено соотношение объемов финансирования программ социальной и экономической направленности.

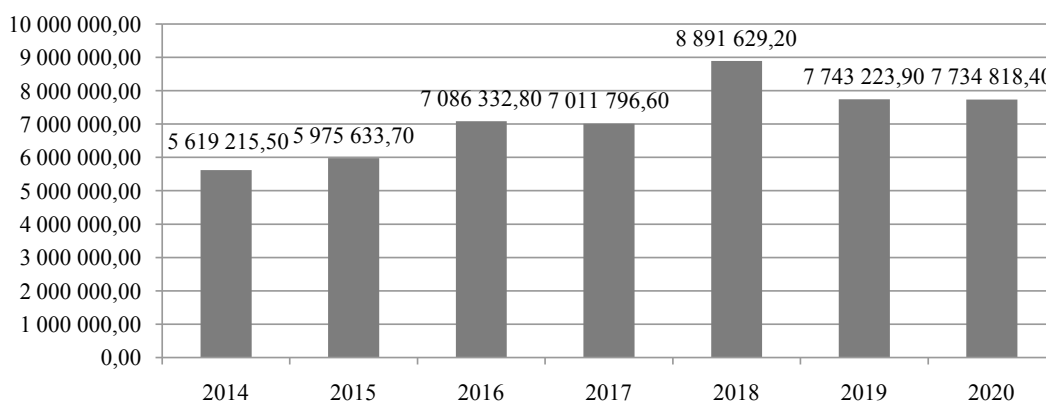


**Рис. 2.** Соотношение финансирования социальной и экономической сфер в Ростовской области

Таким образом, на 72,7% социальных программ приходится 41,37% финансирования, а на 27,3% экономических программ приходится 58,63% финансирования. При этом следует отметить, что 81,9% финансирования экономической сферы заложено на одну программу – «Экономическое развитие и инновационная экономика». Несмотря на это, для целей настоящего исследования представляет особый интерес изучение государственной программы Ростовской области «Управление государственными финансами и создание условий для эффективного управления муниципальными финансами». Реализация данной государственной программы преследует две основные цели:

1. Обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости областного бюджета;
2. Создание условий для эффективного управления муниципальными финансами.

На рис. 3 представлена динамика финансирования реализации государственной программы Ростовской области по управлению финансами.



**Рис. 3.** Динамика финансирования программы «Управление государственными финансами и создание условий для эффективного управления муниципальными финансами» на 2014–2020 гг.

Государственная программа находится на полном финансировании областного бюджета. Динамика расходов, представленная на рис. 3, неоднозначна, поскольку можно отметить рост объема финансирования по сравнению с предыдущим периодом в 2015 г. на 6,34%, в 2016 г. на 18,59%, в 2018 г. на 26,81%, в то время как в 2017, 2019 и 2020 гг. объем финансирования по сравнению с предшествующим периодом снижается на 1,05%, 12,92%, 0,11% соответственно. Общий объем финансирования государственной программы составляет 50 062 650,1 тыс. рублей.

Реализация программы предполагает ежегодное достижение целевых индикаторов. Ключевых индикаторов три, а именно:

1. Наличие бюджетного прогноза Ростовской области на долгосрочный период (да/нет);
2. Качество управления финансами Ростовской области, определяемое Министерством финансов Российской Федерации (уровень качества);
3. Объем финансовой поддержки нецелевого характера, предоставляемой местным бюджетам из областного бюджета в соответствии с требованиями бюджетного законодательства (тыс. рублей).

На рис. 4 отражены нормированные значения перечисленных показателей, а также показатель объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Ростовской области на момент принятия программы в 2013 г. и на момент окончания ее реализации в 2020 г.

Следует отметить, что в результате реализации государственной программы ожидается обширное изменение значений целевых показателей по сравнению со значениями года, предшествующего началу ее реализации. Так, объем финансовой поддержки нецелевого характера, предоставляемой местным бюджетам из областного бюджета, в 2020 г. ожидаемо увеличится на 32,4% по сравнению с уровнем 2013 г. Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Ростовской области, в свою очередь, увеличится на 36,2%. Ожидается, что качественные показатели реализации государственной программы также будут способствовать высокому уровню управления государственными и муниципальными финансами.

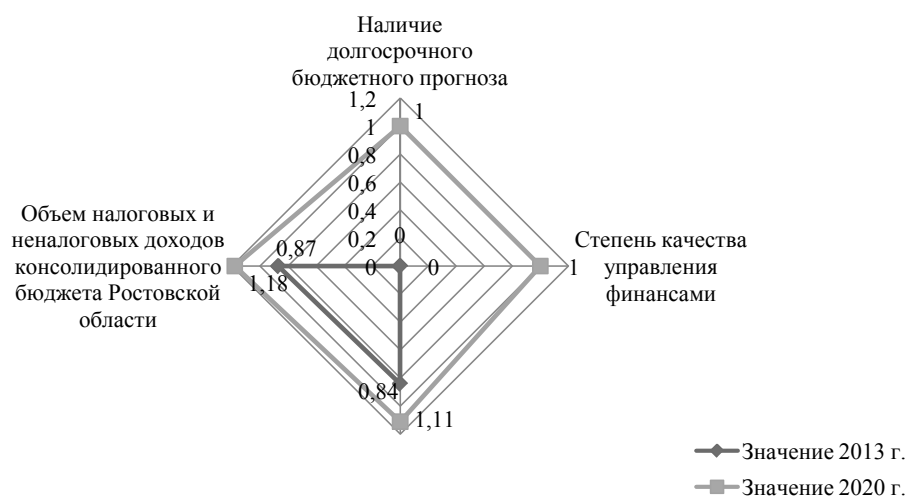


Рис. 4. Целевые индикаторы государственной программы по состоянию на 2013 и 2020 гг.

Вместе с тем проведенный анализ целевых индикаторов государственных программ Ростовской области показал отсутствие единства мнений в понимании сущности целей развития социально-экономической системы региона (все 22 государственные программы имеют разрозненную, не связанную между собой систему целевых индикаторов). Более того, отсутствует необходимое для целей управления развитием единое понимание критериев эффективности развития и эффективности деятельности органов управления регионом и соответствующих им показателей. При этом целевые индикаторы программ содержат как количественные, так и качественные показатели, что создает дополнительные трудности в оценке эффективности их реализации. Все это требует наличие определенной методики проведения аудита эффективности реализации программно-целевого управления региональным развитием, позволяющей нивелировать вышеуказанные проблемы.

**Методика проведения аудита эффективности  
программно-целевого управления Ростовской области**

Суть методики проведения аудита эффективности сводится к построению комплексной оценки эффективности реализации государственной программы с применением теории нечетких множеств. Рассмотрим поэтапно реализацию предлагаемого механизма.

Этап 1. В первую очередь необходимо обобщить данные государственной программы в части затрат на ее реализацию, а также достижения целевых индикаторов за изучаемый период с начала реализации программы, то есть с 2014 по 2017 гг.

Этап 2. Ввиду того, что показатели  $x$  и  $y$  имеют разное выражение, необходимо их нормировать. Для этого был произведен расчет отклонения фактических величин показателей от их планового значения в процентах. Показатели  $x$  и  $y$  для целей исследования и дальнейшего применения теории нечетких множеств принадлежат отрезку  $[0;1]$ .

В табл. 5 отражены нормированные значения показателей расходов на реализацию программы по годам, веса показателей в соответствии с их положением в структуре расходов.

Таблица 5

**Исходные данные для расчета оценки эффективности затрат  
на реализацию государственной программы**

Обозначение показателя	Весы N	Вес показателя	Значение показателя по годам				Итоговое значение
			2014	2015	2016	2017	
			0,1	0,2	0,3	0,4	
1	2	3	4	5	6	7	8
$x_2$	2		0,93	0,98	0,95	0,98	0,97
$x_4$	3	$\frac{229}{50\ 000}$	1,00	–	–	–	1,00
$x_5$			0,99	–	–	–	0,99
$x_6$		$\frac{1\ 219}{25\ 000}$	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00
$x_7$		$\frac{79}{1\ 250}$	–	–	1,00	–	1,00
$x_8$		$\frac{33}{400}$	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
$x_{10}$	1	$\frac{9\ 137}{25\ 000}$	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
$x_{11}$		$\frac{863}{25\ 000}$	1,00	0,99	0,98	0,69	0,87
$x_{12}$	4		1,00	–	–	–	1,00
Оценка по годам			0,837	0,757	0,805	0,750	

Таким же образом производится нормирование и присвоение весовых коэффициентов группе показателей достижения целевых индикаторов государственной программы.

Этап 3. Перейдем к расчету оценки эффективности исследуемых показателей  $x$  и  $y$  в соответствии с теорией нечетких множеств.

Введем в рассмотрение лингвистические переменные:

1.  $g$  = «комплексная оценка эффективности реализации государственной программы»;
2.  $g_1$  = «оценка эффективности затрат на реализацию государственной программы»;
3.  $g_2$  = «оценка эффективности достижения целевых индикаторов государственной программы».



Универсальным множеством для лингвистической переменной является числовой отрезок  $[0;1]$ , а множеством значений переменных  $g$  – терм-множество из пяти термов  $G = \{G_1, G_2, G_3, G_4, G_5\}$ , условно оценивающих эффективность реализации государственной программы.

Примем следующие обозначения термов  $G_1$ – $G_5$ :

$G_1$  – «крайне низкая эффективность»;

$G_2$  – «плохая эффективность»;

$G_3$  – «удовлетворительная эффективность»;

$G_4$  – «хорошая эффективность»;

$G_5$  – «высокая эффективность».

Следует отметить, что количество термов «пять» выбрано на основании оценок по пятибалльной шкале. Очевидно, что лингвистическую оценку состояния можно осуществлять, например, на основе множества из десяти термов (десятибалльная шкала).

Следующий этап задания лингвистической переменной  $g$  состоит в задании функций принадлежности для каждого из термов. Функции принадлежности стандартного пятиуровневого нечеткого  $[0;1]$  – классификатора имеют упрощенную трапециевидную форму (рис. 3.2).

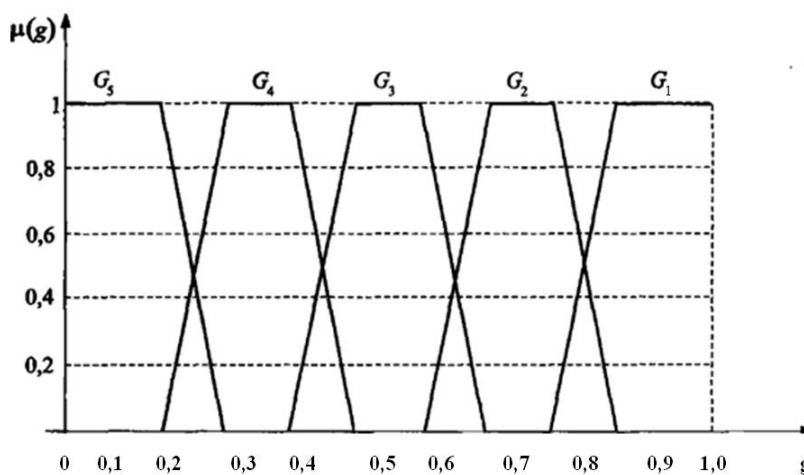


Рис. 5. Функции принадлежности подмножеств терм-множества  $G$

Стандартный вид функций принадлежности каждого терма можно видеть в табл. 6.

Таблица 6

Функции принадлежности подмножеств терм-множества  $G$

Терм $G$	Функция принадлежности нечеткого множества $G$
$G_1$ – «крайне низкая эффективность»	$\mu_1 = \begin{cases} 1, & 0 \leq g < 0,15 \\ 10(0,25 - g), & 0,15 \leq g < 0,25 \end{cases}$
$G_2$ – «плохая эффективность»	$\mu_2 = \begin{cases} 1 - 10(0,25 - g), & 0,15 \leq g < 0,25 \\ 1, & 0,25 \leq g < 0,35 \\ 10(0,45 - g), & 0,35 \leq g < 0,45 \end{cases}$
$G_3$ – «удовлетворительная эффективность»	$\mu_3 = \begin{cases} 1 - 10(0,45 - g), & 0,35 \leq g < 0,45 \\ 1, & 0,45 \leq g < 0,55 \\ 10(0,65 - g), & 0,55 \leq g < 0,65 \end{cases}$
$G_4$ – «хорошая эффективность»	$\mu_4 = \begin{cases} 1 - 10(0,65 - g), & 0,55 \leq g < 0,65 \\ 1, & 0,65 \leq g < 0,75 \\ 10(0,85 - g), & 0,75 \leq g < 0,85 \end{cases}$
$G_5$ – «высокая эффективность»	$\mu_5 = \begin{cases} 1 - 10(0,85 - g), & 0,75 \leq g < 0,85 \\ 1, & 0,85 \leq g < 1 \end{cases}$

Нужно отметить, что веса термов лингвистической переменной определяются по формуле:

$$p_k = \sum_{i=1}^n k_i \times \mu_l, \quad l = 1, 2, 3, 4, 5,$$

где  $k_i$  – вес показателя;

$\mu_l$  – значение термина лингвистической переменной.

Расчет оценки эффективности затрат на реализацию государственной программы рассчитывается по формуле:

$$g_1 = \sum_{l=1}^5 p_l \times \bar{g}_l,$$

где  $p_l$  – вес соответствующего термина лингвистической переменной;

$\bar{g}_l$  – середины промежутков, являющихся носителями термов ( $\bar{g}_1 = 0,125$ ;  $\bar{g}_2 = 0,3$ ;  $\bar{g}_3 = 0,5$ ;  $\bar{g}_4 = 0,7$ ;  $\bar{g}_5 = 0,885$ ).

Итак,  $g_1 (2014) = 0,125 \times 0,0632 + 0,3 \times 0 + 0,5 \times 0 + 0,7 \times 0 + 0,885 \times 0,9368 = 0,837$ .

Далее проводится аналогичный расчет для 2015–2017 гг.

Этап 4. В соответствии с произведенными расчетами необходимо получить комплексную оценку эффективности реализации программы. Ее расчет производится по формуле:

$$g = \frac{g_2}{g_1},$$

где  $g_2$  – оценка эффективности затрат на реализацию государственной программы по годам;

$g_1$  – оценка эффективности достижения целевых индикаторов государственной программы по годам.

В табл. 7 отражены показатели  $g_1$ ,  $g_2$ , а также отражен расчет комплексной оценки эффективности.

Таблица 7

**Расчет комплексной оценки эффективности реализации государственной программы**

Показатель	Обозначение показателя	Годы			
		2014	2015	2016	2017
Оценка эффективности затрат на реализацию государственной программы по годам	$g_1$	0,837	0,757	0,805	0,750
Оценка эффективности достижения целевых индикаторов государственной программы по годам	$g_2$	0,821	0,698	0,864	0,761
Комплексная оценка эффективности реализации государственной программы	$g$	0,981	0,922	1,073	1,015

Комплексная оценка эффективности реализации государственной программы в целом может быть охарактеризована положительно, поскольку последние два отчетных периода имеют значение оценки, превышающее единицу, что говорит о высокой эффективности реализации государственной программы. И наоборот, в 2014–2015 гг. комплексная оценка имела значение меньше единицы, что говорит о более низкой

эффективности реализации государственной программы. Тем не менее, необходимо отметить, что показатели 2014–2015 гг. стремятся к единице и имеют близкую к ней величину.

Важно отметить, что представленный механизм будет функционировать более эффективно в условиях качественного планирования и прогнозирования затрат и целевых индикаторов с применением экономико-математических методов планирования и прогнозирования. Принимая во внимание данный факт, представленный механизм можно применить в отношении всех государственных программ Ростовской области, что позволит контролировать и оценивать эффективность и результативность программно-целевого управления развитие региона.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Альбеков З. А. (2010). Направления развития результативно-ориентированного государственного финансового контроля в бюджетных учреждениях: автореферат диссертации кандидата экономических наук. Ростов-на-Дону.

Бурцев В. В. (2009). Построение современной системы государственного финансового контроля в свете необходимости укрепления Российской государственности // *Менеджмент в России и за рубежом*, № 2. (<http://www.cfin.ru/press/management/2001-2/burcev.shtml> – Дата обращения: 11.11.2018).

Ваганова О. Е. (2012). Проблемы использования метода аудита эффективности // *Наука и общество*, № 5, с. 160–164.

Воронин Ю. М. (2013). Государственный финансовый контроль: вопросы теории и практики: монография. М.: Финансовый контроль. 432 с.

Головина В. А. (2015). Аудит эффективности использования бюджетных средств, понятие, цели, методика осуществления // *Материалы VII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум»*. (URL: <http://www.scienceforum.ru/2015/1356/12470> – Дата обращения: 18.11.2018).

Дынный Д. И. (2017). Моделирование системы программно-целевого управления региональным развитием Ростовской области. *Человек. Общество. Инклюзия*, № 1 (29), с. 189–196.

Евдокимова Т. В. (2013). Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*, № 3 (23). (<http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-genezisa-teoreticheskikh-podhodov-k-ponyatiyu-i-otsenke-effektivnosti> – Дата обращения: 15.11.2018).

Замятина Н. В. (2013). О повышении эффективности государственного (муниципального) финансового контроля в Российской Федерации // *Финансы и кредит*, № 16, с. 48–53.

Карпов Э. С. (2012). Бюджетный контроль в РФ: Монография. М.: Инфра-М. 139 с.

Клейменов Я. С. (2010). Проблемы организации государственного финансового контроля в Российской Федерации // *Административное и муниципальное право*, № 6, с. 29–37.

Кокарев А. И. (2014). Вопросы реформирования государственного финансового контроля // *Финансы и кредит*, № 11, с. 58–64.

Кондрат Е. Н. (2013). Государственный финансовый контроль и финансовая безопасность России. Правовые аспекты: монография. М.: Юстиц-информ. 640 с.

Лагутин И. Б. (2015). Бюджетный контроль и бюджетный аудит в РФ: проблемы системности и особенности правового регулирования: монография / отв. ред. И. М. Артемов. М.: Юрлитинформ. 368 с.

Минаева Е. А. (2014). Особенности государственного финансового контроля как элемента программно-целевого управления расходами бюджета // *Финансы и кредит*, № 3, с. 56–64.

Михеев В. В. (2012). Кто и как оценит эффективность бюджетных расходов? // *Бюджет*, № 10. (<http://bujet.ru/article/204015.php> – Дата обращения: 10.05.2018).

Никитина А. Х. (2013). Управление государственными финансами посредством инструментария финансового менеджмента // *Экономика и менеджмент систем управления*, Т. 9, № 3(1), с. 205–210.

Овчарова Е. В. (2013). Финансовый контроль в Российской Федерации: учебное пособие. М.: Зерцало-М, 224 с.

Попова А. С. (2013). Государственный финансовый контроль: сущность и формы // *Проблемы современной экономики*, № 12. (<http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennyu-finansovyyu-kontrol-suschnost-i-formy> – Дата обращения: 27.10.2018).

Рябухин С. Н. (2009). Аудит эффективности: учебник. Акад. труда и соц. отношений. М.: АТИСО, ЗАО «Изд-во «Экономика», с. 27.

Савруков А. Н. (2013). Оценка эффективности управления государственными финансами в регионах России // *Финансы*, № 10, с. 11–16.

Сугалинова И. В. и Алеева Е. Г. (2010). Аудит эффективности использования бюджетных средств в интересах стратегии социально-экономического развития РФ // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика*. № 1. (<http://cyberleninka.ru/article/n/audit-effektivnosti-ispolzovaniya-byudzhetyh-sredstv-v-interesah-strategii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rf> – Дата обращения: 16.11.2018).

Тяглов С. Г., Пономарева М. А. (2013). Современные подходы к формированию системы индикаторов устойчивого развития региона // *Вестник Российской экономической университета имени Г. В. Плеханова*, № 6 (60).

Тяглов С. Г., Такмашева И. В. (2017). Антикризисное управление регионом на основе комплексного анализа социально-экономических индикаторов его развития // *Региональная экономика: теория и практика*, Т. 15, № 12 (447), с. 2329–2346.

Чекавинская Г. А. (2013). Институциональный подход к аудиту: региональный компонент // *Проблемы развития территории*, № 1 (63). (<http://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnyu-podhod-k-auditu-regionalnyu-komponent> – Дата обращения: 18.11.2018).

Чулков А. С. (2013). Мониторинг эффективности расходов при использовании концепции бюджетирования, ориентированного на результат // *Актуальные вопросы экономических наук*, № 30, с. 213–217.

Шегурова В. П. (2013). Зарубежный опыт организации государственного финансового контроля / В. П. Шегурова, М. Ф. Желтова // *Молодой ученый*, № 1, С. 209–212.

## REFERENCES

Burtsev, V. V. (2009). Building a modern system of state financial control in the light of the need to strengthen the Russian statehood. *Management in Russia and abroad*, 2. (<http://www.cfin.ru/press/management/2001-2/burcev.shtml> – Access Date: 11.11.2018). (In Russian).

Vaganova, O. E. (2012). Problems of using the method of performance audit. *Science and Society*, № 5, 160–164. (In Russian).

Voronin, Yu. M. (2013). State financial control: theory and practice: monograph. М.: Financial control. 432 p. (In Russian).

Golovina, V. A. (2015). Audit of budget funds use efficiency, concept, goals, methods of implementation // *Proceedings of the VII International Student Electronic Scientific Conference “Student Scientific Forum”*. (<http://www.scienceforum.ru/2015/1356/12470> – Access Date: 11.18.2018). (In Russian).

Dynnik, D. I. (2017). Modeling the system of program-targeted management of regional development of the Rostov region. *Person. Society. Inclusion*, 1(29), 189–196. (In Russian).

Evdokimova, T. V. (2013). Analysis of the genesis of theoretical approaches to the concept and evaluation of efficiency // *Vestn. Tom. un-that. Economy*, 3(23). (<http://cyberleninka.ru>

- article/n/analiz-genezisa-teoreticheskikh-podhodov-k-ponyatiyu-i-otsenke-effektivnosti – Access date: 11.15.2018). (In Russian).
- Zamyatina, N. V. (2013). On increasing the effectiveness of state (municipal) financial control in the Russian Federation. *Finance and credit*, 16, 48–53. (In Russian).
- Karpov, E. S. (2012). Budget control in the Russian Federation: Monograph. M.: Infra-M. 139 p. (In Russian).
- Kleimenov, Ya. S. (2010). Problems of organization of state financial control in the Russian Federation. *Administrative and municipal law*, 6, 29–37. (In Russian).
- Kokarev, A. I. (2014). Issues of reforming state financial control. *Finance and credit*, 11, 58–64.
- Kondrat, E. N. (2013). State financial control and financial security of Russia. Legal aspects: monograph. M.: Yustits-inform. 640 p. (In Russian).
- Lagutin, I. B. (2015). Budgetary control and budgetary audit in the Russian Federation: problems of consistency and features of legal regulation: monograph / resp. ed. THEM. Artyomov. M.: Yurlitinform. 368 p. (In Russian).
- Minaev, E. A. (2014). Features of state financial control as an element of program-oriented budget expenditure management. *Finance and credit*, 3, 56–64. (In Russian).
- Mikheev, V. V. (2012). Who and how to evaluate the effectiveness of budget expenditures? // Budget. 10. (<http://bujet.ru/article/204015.php> – Access date: 10.05.2018). (In Russian).
- Nikitina, A. Kh. (2013). Public Finance Management through Financial Management Tools. *Economics and Management Systems Management*, 9, 3(1), 205–210. (In Russian).
- Ovcharova, E. V. (2013). Financial control in the Russian Federation: textbook. M.: Zertsalo-M. 224 p.
- Popova, A. S. (2013). State financial control: the nature and form. Problems of the modern economy, 12. (<http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennyy-finansovyy-kontrol-suschnost-i-formy> – Access date: 10.27.2018). (In Russian).
- Savrukov, A. N. (2013). Evaluation of the effectiveness of public finance management in the regions of Russia. *Finance*, 10, 11–16. (In Russian).
- Sugaipova, I. V. and Aleeva, E. G. (2010). Audit of efficiency of use of budgetary funds in the interests of the strategy of socio-economic development of the Russian Federation. *Bulletin of Adygea State University. Series 5: Economy*, 1. (<http://cyberleninka.ru/article/n/audit-effektivnosti-ispolzovaniya-byudzhethnyh-sredstv-v-interesah-strategii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rf> – Access date: 16.11.2018). (In Russian).
- Tyaglov, S. G. and Ponomareva, M. A. (2013). Modern approaches to the formation of a system of indicators of sustainable development of the region. *Bulletin of the Russian Economic University named after G. V. Plekhanov*, 6 (60). (In Russian).
- Tyaglov, S. V. and Takmasheva, I. V. (2017). Anti-crisis management of the region on the basis of a comprehensive analysis of socio-economic indicators of its development. *Regional Economics: Theory and Practice*, 15, 12 (447), 2329–2346. (In Russian).
- Chekavinskaya, G. A. (2013). Institutional approach to audit: regional component. *Problems of territorial development*, 1(63). –(<http://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnyy-podhod-k-auditu-regionalnyy-komponent> – Access date: 11.18.2018). (In Russian).
- Chulkov, A. S. (2013). Monitoring cost effectiveness when using the concept of budgeting based on results / A. S. Chulkov. *Actual problems of economic sciences*, 30, 213–217. (In Russian).
- Shegurova, V. P. (2013). Foreign experience of the organization of state financial control / V. P. Shegurova, M. F. Zheltova. *Young Scientist*, 1, 209–212. (In Russian).