

Как декларируют многие современные учебники, экономическая наука представляет собой единство двух частей — позитивной и нормативной теорий. Первая из них ориентируется на исследование экономической реальности вне контекста формирования оценок и рекомендаций проведения экономической политики. Однако подобные рекомендации практически необходимы, и в рамках нормативной экономической теории они воспроизводятся. Думается, что в действительности проблему следует формулировать несколько иначе. Экономисты имеют некие представления относительно социальной реальности, которые служат исходными посылками при проведении ими экономического анализа, как правило, функционального и инструментального по своему характеру. Но насколько данные посылки соответствуют реальности? Этот вопрос часто «остаётся за кадром». Более того, если исследователь исходит из определенного идеала научности (в экономике получил широкое распространение «математический» идеал), исходная картина обычно упрощается — т.е. посылки формализуются, и их число сводится к минимуму. Существует известный «тезис Фридмана» (одного из основоположников монетарной экономической теории), согласно которому степень реальности (нереальности) посылок не столь существенна при использовании иного критерия предсказательной силы теории. Но после экономического кризиса 2008 г. для многих теперь уже очевидно, что и предсказательные способности современной экономической науки не выдерживают никакой критики. Видимо, это обусловлено серьезной неадекватностью современной экономической науки и ее методов существующей реальности. Об этом не следует забывать, и рефлексия относительно существующего методологического строения экономического знания и института экономической науки, сегодня актуальна как никогда.

По этой причине в нашем издании планируются публикации научных материалов подобной методологической направленности. В настоящем номере — это большая статья В.М. Ефимова «Дискурсивный анализ в экономике: пересмотр методологии и истории экономической науки». В ней автор предлагает свое видение развития и процессов институционализации экономической науки, особенности которых, согласно его позиции, кардинально повлияли на достоинства и, что важнее, существующие ограничения и недостатки современной экономической науки. Являясь сторонником и в некоторой степени основателем такого направления экономической мысли, как дискурсивный институционализм, автор указывает на необходимость знакомства академического сообщества с реальными правилами и практиками, которыми руководствуются акторы в своей повседневной хозяйственной деятельности, без чего научные теории и исследования имеют тенденцию вырождаться в бесплодные схоластические фантазии, далекие от понимания реальных экономических процессов. И с этой позицией достаточно сложно не согласиться.

*Белокрылова О.С.*