

## ИНСТИТУТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ В РОССИИ

КАЛИНИНА АЛЕСЯ ГЕННАДИЕВНА,

аспирант кафедры экономической теории и предпринимательства,  
ФГБОУ ВПО Южно-Российский институт-филиал Российской академии народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
e-mail: agkalinina@rambler.ru

*В статье объясняется роль существующих экономических институтов, а также обосновывается необходимость построения современных для процесса становления новой модели экономического роста в России. Описываются институты, участвующие в разработке экономической политики на современном этапе, и раскрываются особенности каждого из них.*

**Ключевые слова:** институт; институциональные преобразования; концепция «5и»; модернизация экономики.

## IMPLEMENTATION INSTITUTIONS OF PUBLIC ECONOMIC PREFERENCES IN RUSSIA

KALININA ALESIA, G.,

post-graduate student of the department «Economics and entrepreneurship»,  
The South Russian Institute of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public  
Administration,  
e-mail: agkalinina@rambler.ru

*The role of the existing economic institutions is explained in the paper. The author justifies the necessity for the construction of the modern economic institutions in a new economic growth model in Russia. The institutions which are involved in the economic policy at the present stage are described. The peculiarities of these institutions are come to light.*

**Keywords:** institutions; institutional change; the concept of "5i"; modernization of the economy.

**JEL:** B52, O43.

Прошлый год вновь показал, что отечественная экономика еще не достигла темпов докризисного уровня развития. Как и большинство стран, Россия находится в стадии посткризисного восстановления, в то время как многие ведущие экономисты предвидят наступление второй волны экономического кризиса. И это несмотря на то, что «в последнее десятилетие развитие России идет в соответствии с последовательно выстроенным и логически выверенным курсом стратегического планирования стабильного и качественного экономического роста национальной экономики на макро, мезо и локализованно-территориальном уровнях. Его эффективная реализация возможна лишь путем системной организации экономических институтов, которая в свою очередь может трактоваться как совокупность норм, механизмов, форм согласования принципов рыночной экономики с принципами федерализма, регионального и местного самоуправления, которые позволяют осуществлять компромисс экономических, социальных, экологических и иных интересов самых различных субъектов рассматриваемых отношений» (Коровин, 2011. С. 118).

© А. Г. Калинина, 2013

В течение 2012 года экономика России демонстрировала низкие темпы роста и значительные провалы в развитии отдельных отраслей. Проведенный В. Кушлиным анализ на основе мониторинга Министерства экономического развития Российской Федерации показывает «отчетливое замедление базисной макроэкономической динамики, особенно в сфере промышленности и накопления промышленного капитала. Торможение национального хозяйства России обусловлено нисходящей после марта 2012 года тенденцией конъюнктуры сырьевого экспорта. По итогам I полугодия 2012 года прирост ВВП на 64 % обеспечен приростом стоимости экспорта сырья и полуфабрикатов. Внешние факторы экономической динамики по-прежнему доминируют над внутренними, доля которых не превышает 36 %» (Кушлин, 2012. С. 23).

Таким образом, разработанные стратегии и концепции развития российской экономики на практике не могут получить даже плановых результатов. В связи с проведенной оценкой уровня сегодняшнего развития экономики можно говорить о необходимости применения институциональных изменений и преобразований в области экономической политики. По средствам создания или преобразования действующих уже сегодня институтов можно изменить структуру экономики России, проведя необходимую на данном этапе декомпозицию государственных предпочтений относительно существующих проблем в области отставания и модернизации экономики.

Понятие «институт» не является современной методологической категорией экономической науки, суть которого сводится к следующему определению - «придуманные людьми ограничения, которые структурируют взаимодействия людей. Их составляют формальные ограничения (правила, законы, конституции), неформальные ограничения (социальные нормы, условности и принятые для себя кодексы поведения) и механизмы принуждения к их исполнению. В совокупности они определяют структуру стимулов в обществах и их экономиках» (North, 1996. 344).

Вопрос о необходимости создания действенных в стране экономических институтов назрел еще в докризисный период. В своей статье 2007 года ведущий экономист России В. Мау утверждал: «уровень экономического развития в значительной мере предопределяет политические институты, предпочтительные для данной страны. Следовательно, оптимальный для устойчивого экономического роста страны политический режим зависит от уровня ее экономического развития. ... Теперь предстоит преодолеть институциональный кризис, о котором свидетельствует снижение рейтинга конкурентоспособности России, наблюдаемое в последнее время. Задача — гораздо более сложная, чем финансовая стабилизация. Однако некоторые страны смогли ее решить на протяжении XX в. Для этого необходимы консолидация политических сил и ответственная, отвергающая популизм экономическая политика» (Мау 2007. С. 22-23).

Оказать помощь в преодолении неэффективного функционирования институциональных инструментов должны результаты уроков исторического развития экономической мысли, так «при исследовании современных процессов институциональных изменений, большую пользу может оказать обращение к теоретическому наследию традиционного институционализма. Для объяснения институциональных изменений из множества концепций традиционного институционализма обычно используют исследовательские инструменты теории коллективных действий Дж. Коммонса (элементы которой получили отражение в работах М. Олсона) и дихотомии Веблена» (Игнатова и Черкасова 2011. С. 61).

На протяжении последних пяти лет одну из ключевых ролей в реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года играют именно институты. Стратегия опирается на концепцию «5и», предполагающую построение новой модели экономики посредством модернизации и развития таких ее элементов, как институты – информация – инновации – инфраструктура – инвестиции.

На данном этапе преобразований «институты становятся важнейшим и даже

решающим признаком при формировании собственной экономической модели тогда, когда, во-первых, формируют основу экономической динамики территории, во-вторых, организуют территорию (из аморфной территории делают страну), в-третьих, организуют общество (из массы людей делают общество). От институтов зависит то, наличествует или отсутствует приток в страну инвестиций, рабочей силы, стимулируются ли институтами открытия и изобретения и т.д., все это подтверждается многочисленными историческими фактами и имеет место в настоящее время» (Рахаев, Шомахова и Бизенгин 2012. С. 13).

Таким образом, главную роль в развитии отечественной экономики должны занять институциональные преобразования, способствующие активизации инновационной и инвестиционной деятельности в рамках страны.

Одним из главных формальных институтов практически во всех странах является государство. Именно оно обладает совокупностью всех имеющихся ресурсов для регулирования экономических, политических и социальных процессов в стране.

Государство в России больше чем просто общественный институт. Выражаясь фигурально государство в России больше, чем просто государство. Особенность России и реформ в ней состоит в том, что всеми этими процессами руководит правительство, государство, а не граждане и не политические партии и общественные объединения, международные организации и проч. Поэтому государство имеет в России важное значение как организационный и регулятивный институт. Оно не просто символ, как в некоторых странах и нациях, а важнейший национальный институт (Рахаев, Шомахова и Бизенгин. 2012, С. 18).

На сегодняшний день в России действует не один десяток институтов, призванных внести свой вклад не только в финансовую, но и в технологическую составляющую процесса модернизации экономики страны.

В бюджетной сфере наибольшее развитие получили два экономических института: Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. За каждым из них закреплен свой комплекс целей, направленных на поддержание макроэкономической стабильности российской экономики.

Резервный фонд представляет собой часть средств федерального бюджета, главная задача которого сводится к обеспечению выполнения государством своих расходных обязательств в ситуации уменьшения поступлений нефтегазовых доходов в бюджет страны. Деятельность Резервного фонда направлена на поддержание стабильности экономического развития страны, сокращение темпов инфляции и уменьшение зависимости национальной экономики от экспорта углеводородов.

Основные направления расходования средств Фонда определены на досрочное погашение государственного внешнего долга и финансовое обеспечение нефтегазового трансферта.

Правительство Российской Федерации вправе с 1 января 2010 года до 1 января 2015 года без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете направлять средства Фонда на осуществление выплат, сокращающих долговые обязательства, сокращение заимствований и обеспечение сбалансированности федерального бюджета, в том числе с превышением общего объема расходов федерального бюджета в случае и в пределах увеличения бюджетных ассигнований федерального бюджета на предоставление межбюджетных трансфертов в целях обеспечения сбалансированности бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации<sup>1</sup>.

Главная задача Фонда национального благосостояния определена в качестве поддержки механизма пенсионного обеспечения граждан России на длительную перспективу. Его функции состоят в обеспечении софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан России и в обеспечении сбалансированности бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Итоги деятельности этих институтов и их дальнейшие направления развития озвучил Президент России В. Путин в своем ежегодном послании Федеральному

<sup>1</sup> См.: (<http://www1.minfin.ru/ru/reservefund/expenditure>).

Собранию 12 декабря 2012 года: «По итогам текущего года Резервный фонд и Фонд национального благосостояния вместе составят около 9 % ВВП, а значит, определенная подушка безопасности у нас есть, сформирована. Поэтому уже с 2013 года после создания соответствующей управляющей структуры предлагаю часть средств Фонда национального благосостояния, для начала это может быть сумма до 100 млрд. рублей (некоторые считают, что не менее 100 млрд. рублей), нужно вкладывать в российские ценные бумаги. Они должны быть связаны с реализацией инфраструктурных проектов. С этим сегодня уже согласны и правительственные эксперты»<sup>2</sup>.

Реализация следующего компонента модернизации определена в сфере инвестиционной привлекательности экономики России для отечественных и иностранных инвесторов. В 2012 году положение Российской Федерации в рейтинге страновых инвестиционных рисков присвоенных журналом *Euromoney* определено на 60 строчке из возможных 187.

Причина столь низких позиций России в международных инвестиционных рейтингах была определена в ходе опроса Консультационного совета по иностранным инвестициям. По итогам социологического исследования были предложены рекомендации для устранения имеющихся негативных факторов, которые отображены в таблице 1.

Таблица 1

**Мнения инвесторов о сферах российской экономики, требующих реформирования с целью улучшения инвестиционного климата**

№ п/п	Направление реформирования	% респондентов
1	Административные меры по борьбе с бюрократией, волокитой и коррупцией	58
2	Меры для поддержания стабильности финансовых рынков, в частности, валютного и фондового	14
3	Политика в области образования, здравоохранения и в социальной сфере	8
4	Реформирование судебной системы в вопросах прав интеллектуальной и частной собственности, а также прав акционеров	7
5	Политика России, определяющая ее подходы к решению международных экономических и геополитических вопросов	7

*Источник:* составлено автором на основе мониторинга Консультационного совета по иностранным инвестициям. (<http://www.fiac.ru/files/Russia-Investment-Climate-2012-RU.pdf>).

Сегодня инвестиционная сфера представлена следующими институтами: Российский фонд прямых инвестиций, институт федерального инвестиционного уполномоченного для сопровождения проектов иностранных инвесторов (инвестиционный омбудсмен), Агентство стратегических инициатив, Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций, Консультативный совет по иностранным инвестициям в России, Инвестиционный фонд Российской Федерации.

Одним из главных среди перечисленных институтов является Инвестиционный фонд Российской Федерации, сформированный 1 января 2006 года. Руководство данным институтом осуществляет Министерство регионального развития Российской Федерации. Инвестиционные проекты, имеющие общегосударственное, межрегиональное и региональное значение на условиях государственно-частного партнерства получают бюджетные ассигнования из резервов данного Фонда. Критериями выбора проектов становятся показатели экономической и социальной эффективности, которые позволяют оценить вклад инвестиционного проекта в процесс социально-экономического развития Российской Федерации.

<sup>2</sup> См.: Из «Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию» от 12 декабря 2012 г. Финансы, 2012, № 12. С. 3.

Федерации и ее субъектов относительно повышения темпов роста валового внутреннего продукта и валового регионального продукта, увеличения доходной части бюджета страны и т.д.

По сведениям Министерства регионального развития Российской Федерации за период существования данного института была оказана государственная поддержка 16 федеральным и 34 региональным инвестиционным проектам, общая сумма которых составляет более 1 трлн. 244 млрд. рублей.

С 2011 года начал работать еще один институт экономической поддержки инвесторов – Российский фонд прямых инвестиций. Он осуществляет работу с долгосрочными финансовыми и стратегическими иностранными инвесторами, стоимость проектов которых варьируется от 50 до 500 млн. долларов США.

По данным Министерства экономического развития Российской Федерации в 2012 году зарегистрировано свыше 40 проектов в сфере электроэнергетики, энергосберегающих технологий, телекоммуникаций, медицины и других сферах на общую сумму инвестиций 8 млрд. долларов США.

Для защиты прав и интересов инвесторов с 2012 года введен в действие институт федерального инвестиционного уполномоченного для сопровождения проектов иностранных инвесторов. Выполняя функции омбудсмена, Министерство экономического развития выступило с необходимостью создания данного института и на региональном уровне. Итоги деятельности данного института показали значительное количество обращений, относящихся к вопросам регионального уровня. Несовершенства в инвестиционной сфере можно отследить по количеству обращений и жалоб иностранных инвесторов, отображенных в таблице 2.

Таблица 2

Специализация обращений иностранных инвесторов

№ п/п	Причина обращения и жалобы	Кол-во обращений
1	Административные барьеры (длительные сроки и высокие затраты при реализации инвестиционных проектов)	23 %
2	Дискриминация иностранных компаний (при рассмотрении споров с российскими компаниями)	19 %
3	Превышение полномочий государственных органов (злоупотребление)	12 %
4	Защита прав собственности	9 %
5	Таможенное законодательство	9 %
6	Регулирование торговой деятельности	6 %
7	Несовершенство российского законодательства	3 %
8	Миграционное законодательство	3 %
9	Налогообложение	2 %
10	Условия нахождения иностранных граждан на территории Российской Федерации	1 %
11	Прочие	13 %

**Источник:** составлено автором на основе материалов Министерства экономического развития РФ. ([http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/investmentpolicy/index?WCM\\_PI=1&WCM\\_PageSize.556a41804309ce5898fbbb1aee474279=40](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/investmentpolicy/index?WCM_PI=1&WCM_PageSize.556a41804309ce5898fbbb1aee474279=40)).

Еще два института приступили к реализации своих функций в 2011 году - Агентство стратегических инициатив и Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций. Их направления связаны с оказанием помощи в преодолении административных барьеров, привлечении софинансирования перспективных коммерческих, социальных и инфраструктурных проектов (задачи Агентства стратегических инициатив) и в поддержки российского экспорта (Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций).

Институт инвестиционного развития не однократно претерпевавший изменения в своей структуре – это Консультационный совет по иностранным инвестициям в России (Новый формат). Главная задача обновленного Совета заключается в оперативном решении проблем, возникающих у иностранных инвесторов в России, и выработке рекомендаций по совершенствованию условий ведения бизнеса в России.

Еще одним из приоритетных направлений развития экономики России были определены инновации. Работу по обеспечению деятельности институтов развития и государственных корпораций, таких как Внешэкономбанк, госкорпорация «Роснано», госкорпорация «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», ОАО «Российская венчурная компания», ОАО «Росинфокоминвест», ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» и других, осуществляет Департамент корпоративного управления при Министерстве экономического развития Российской Федерации.

По словам Ж. Мигалевой, на сегодняшний день можно выделить три устойчиво сложившихся института развития инновационной деятельности в России: «В настоящее время в России основным институтом поддержки инновационного предпринимательства является Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. ... Другой институт инновационного предпринимательства – Инновационный центр – представляет собой современный научно-технологический комплекс по разработке и коммерциализации новых технологий, который преследует достижение различных целей для развития инновационной экономики в стране, а также по обучению квалифицированных специалистов. Третьей интересной институциональной формой привлечения молодых предпринимателей к инновационной деятельности является проведение ежегодных конкурсов инновационных проектов. Среди них особо следует выделить три наиболее значительные программы, в которых участвуют и многие инновационные центры: программа «Участник молодежного научно-инновационного конкурса» («УМНИК»), программа «Старт», программа «Развитие»» (Мигалева и Гатауллина, 2012. С. 61).

Таким образом, уже сегодня в России действует множество институтов, оказывающих поддержку в развитии не только отдельных приоритетных направлений экономики, но и носящих комплексный макроэкономический характер, направленный на создание новой модели экономического роста отечественной экономики. Однако значительное количество этих структурных элементов сосредотачивается в обязанностях департаментов и административно-организационных структурах уже действующих министерств, что не позволяет им эффективно выполнять возложенные на них обязанности. По словам В. Вольчика, «сравнительно неэффективные институты могут существовать очень долго вследствие институциональной инерции и зависимости от предшествующей траектории развития. Субоптимальность и неэффективность институтов связана с повышением уровня трансакционных издержек, ограничением обменов, но самое главное, такие институты создают искаженные стимулы» (Вольчик, 2012. С. 12).

Подводя итог, можно говорить о сложившейся на данный момент в России не вполне эффективной системе экономических институтов. Требуются незамедлительные меры по их преобразованию и совершенствованию в условиях глобализации и интеграции российской экономики в мировое экономическое пространство. Залогом успеха социально-экономического развития любой страны выступает именно уровень совершенства институтов этого государства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Вольчик В. В. (2012). Проблема доверия и модернизация институтов. *TERRA ECONOMICUS*. Т. 10. № 2.

Игнатова Т. В. и Черкасова Т. П. (2011). Институциональные концепции экономического роста и их модернизации. *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*, № 2.

Из «Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию» от 12 декабря 2012 г. *Финансы*, 2012, № 12.

*Коровин И. С.* (2011). Региональные особенности интеграции малого бизнеса и корпораций с учетом интересов территории. *Экономические науки*, № 12 (73).

*Кушлин В.* (2012). Политика устойчивого развития и преодоление кризиса. *Экономист*, № 8.

*Мау В.* (2007). Экономическая политика 2006 года: на пути к инвестиционному росту. *Вопросы экономики*, № 2.

*Мигалева Ж.* и *Гатауллина А.* (2012). Институциональные аспекты инновационной деятельности. *Российское предпринимательство*, № 8 (216), сентябрь.

*Рахаев Б., Шомахова М.* и *Бизенгин Б.* (2012). Будущее России: собственная, особая экономическая модель? *Общество и экономика*, № 9.

*North D. C.* (1996). Epilogue Economic Performance Through Time, in *Empirical Studies in Institutional Change*, Lee J. Alston, Thrainn Eggertsson, and Douglass C. North (eds.), Cambridge: Cambridge University.

#### REFERENCES

*Volchik V. V.* (2012). The confidence problem and modernization of institutions. *TERRA ECONOMICUS*, vol. 10, no. 2. (in Russian).

*Ignatova T. V.* and *Cherkasova T.P.* (2011). Institutional concepts of economic growth and their modernization. *State and municipal management. Proceedings of NCAPA*, no. 2. (in Russian).

From the "The President's message to the Federal Assembly" on December 12, 2012. *Finance*, 2012, no. 12. (in Russian).

*Korovin I. S.* (2011). Regional features of small businesses and corporations integration in the interests of the territory. *Economic Sciences*, no. 12 (73). (in Russian).

*Kushlin B.* (2012). Sustainable development policy and overcoming the crisis. *Economist*, no. 8. (in Russian).

*Mau V.* (2007). Economic policy in 2006: on the path to investment growth. *Voprosy Ekonomiki*, no. 2. (in Russian).

*Migaleva J.* and *Gataullina A.* (2012). Institutional aspects of innovation. *Russian entrepreneurship*, no. 8 (216), September. (in Russian).

*Rahaev B., Shomahova M.* and *Bizengin B.* (2012). Russia's future: private, special economic model? *Society and economy*, no. 9. (in Russian).

*North D. C.* (1996). Epilogue Economic Performance Through Time, in *Empirical Studies in Institutional Change*, Lee J. Alston, Thrainn Eggertsson, and Douglass C. North (eds.), Cambridge: Cambridge University.