

## БЮДЖЕТНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

АЛЕШИН ВАЛЕРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ,

доктор экономических наук, профессор,  
Южный федеральный университет,  
e-mail: kafedrargu@mail.ru

ОВЧИННИКОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ,

Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор,  
Южный федеральный университет,  
e-mail: isep@sfedu.ru

ЧЕЛЫШЕВА ЭЛЬВИРА АЛЕКСАНДРОВНА,

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»,  
Южный федеральный университет,  
e-mail: elvira.chelich@yandex.ru

*В условиях финансовой нестабильности особую актуальность приобретает необходимость совершенствования бюджетно-налогового механизма распределения налоговых поступлений между бюджетами различных уровней. Объективное и эффективное распределение налоговых доходов должно обеспечить финансовую самостоятельность региональных и местных бюджетов.*

**Ключевые слова:** налоги; доходы; бюджет; распределение налоговых доходов; финансовая самостоятельность бюджетов.

## FISCAL FEDERALISM: PROBLEMS AND DEVELOPMENT PROSPECTS TODAY

ALYOSHIN VALERY, A.,

PhD, professor,  
Southern Federal University,  
e-mail: kafedrargu@mail.ru

OVCHINNIKOV VICTOR, N.,

Honored Worker of Science of the Russian Federation, PhD, professor,  
Southern Federal University,  
e-mail: isep@sfedu.ru

CHELISHEVA ELVIRA, A.,

candidate of economic sciences (PhD),  
associate professor of the department «Finance and Credit»,  
Southern Federal University,  
e-mail: elvira.chelich@yandex.ru

*In the conditions of financial instability the necessity to improve tax and budget mechanism of tax revenues between different levels budgets has become a high priority issue. Impartial and effective allocation of tax revenues must provide financial independence of regional and local budgets.*

**Keywords:** taxes; revenues; budget; allocation of tax revenues; financial independence of budgets.

**JEL:** H21, H61, H71.

Вопросы развития бюджетного федерализма актуализировались в связи с финансовой нестабильностью и с намеченными Правительством Российской

© В. А. Алешин, В. Н. Овчинников, Э. А. Чельшева, 2013

Федерации перспективами модернизации экономики. В общем виде бюджетный федерализм определяется как форма обеспечения единства и, одновременно, самостоятельности бюджетов различных уровней государственной власти в соответствии с их функциями и полномочиями, основанная на закрепленных законодательством нормах.

Построение бюджетной системы Российской Федерации, а также межбюджетное распределение доходов в ней должны соответствовать международному опыту. Этот опыт состоит в том, что в развитых зарубежных странах используются следующие модели перераспределения финансовых ресурсов между бюджетами:

1. Закрепление определенных видов налогов за соответствующим уровнем бюджета. Это означает, что федеральные, региональные и местные бюджеты, в основном, формируются за счет «своих» собственных налогов (федеральных, региональных и местных), а межбюджетные трансферты незначительны и не имеют широкого применения.

2. Совместное использование центральными и территориальными органами власти одной и той же налоговой базы. В российской налоговой системе к данной модели можно отнести взимание налога на прибыль, по которому установлены отдельные налоговые ставки в федеральный бюджет и в региональные бюджеты.

3. Разделение доходов, т.е. централизация налоговых доходов и их последующее перераспределение между бюджетами в соответствии с установленными критериями.

4. Использование системы грантов. Выделение грантов производится в виде целевых и нецелевых трансфертов в фиксированном размере или в размере, подлежащем пролонгации. Гранты могут выделяться также и на условиях совместного финансирования различных проектов или программ. Основными причинами выделения грантов (трансфертов) бюджетам нижестоящего уровня являются

- возникновение вертикального дисбаланса бюджетной системы (дефицита местных бюджетов);
- выравнивание горизонтального дисбаланса бюджетов (межрегиональной дифференциации налогового потенциала территорий).

Механизмы разделения доходов и выравнивания бюджетной обеспеченности территорий в различных странах зависят от следующих условий:

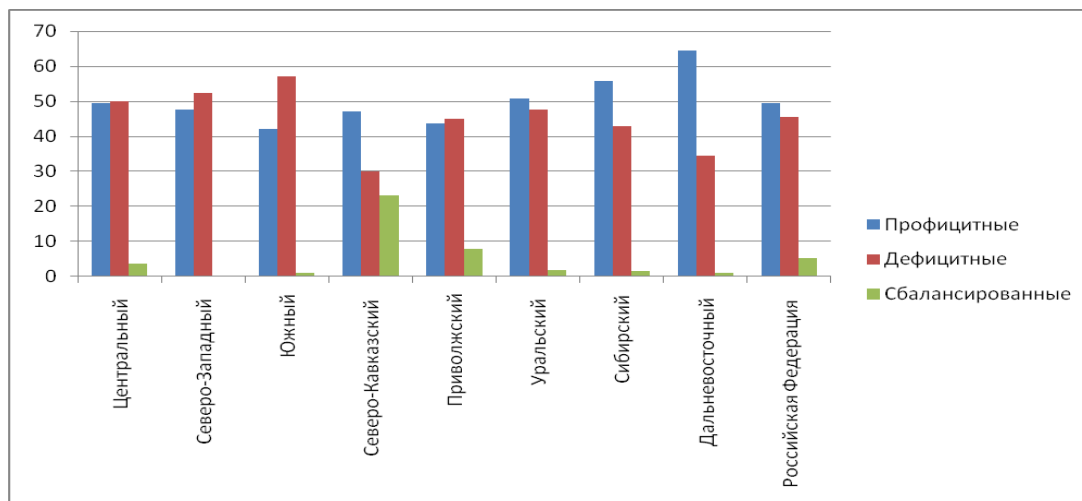
- административного устройства и количества уровней бюджетной системы;
- наличия и распределения налоговых баз и расходных полномочий между уровнями бюджетной системы;
- выбранных критериев межбюджетного перераспределения доходов.

Следует отметить, что ни одна модель, как правило, в чистом виде не используется, возможно лишь доминирование ситуаций, характерных для отдельных из них, либо сочетание различных моделей. При правильной организации процесса любые модели распределения доходов либо их сочетание могут быть эффективными. В Российской Федерации в целом сложилась модель бюджетного федерализма, которую можно назвать смешанной. Кроме того, начиная с 2008 г., в межбюджетных трансфертах стало возможным применение механизма выравнивающего отрицательного трансферта, который позволяет перераспределять сверхдоходы наиболее обеспеченных поселений в пользу наименее обеспеченных в пределах одного и того же муниципального образования.

В целом, систему межбюджетных отношений в России можно считать сформированной. Разработаны принципы и механизмы функционирования этой системы, законодательно установлены и разграничены полномочия и обязанности участников, за федеральным центром и территориями закреплены доходные источники, определены критерии предоставления межбюджетных трансфертов. Однако эффективной сложившуюся систему назвать трудно. Это связано с явным отходом от принципов бюджетного федерализма, заключающихся в том, что

бюджеты территорий должны иметь собственную достаточную доходную базу, а региональные и местные органы власти должны быть самостоятельными в вопросах принятия и исполнения расходных обязательств.

Следует констатировать, что в течение десяти последних лет большинство субъектов Российской Федерации имеют дотационные бюджеты, т.е. фактически являются убыточными. По данным департамента межбюджетных отношений Министерства Финансов Российской Федерации, за 2011 г. в муниципальных образованиях только 49,5% местных бюджетов исполнены с профицитом, 45,5% - с дефицитом и 5,0% - с равенством доходов и расходов. Данное соотношение в разрезе федеральных округов представлено на рис. 1.



**Рис. 1.** Соотношение дефицитных, профицитных и сбалансированных местных бюджетов по федеральным округам в 2011 г.

**Источник:** Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1 января 2010, 2011, 2012 гг. Электронный журнал «Госменеджмент». 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>);

Официальный сайт Министерства финансов РФ. (<http://www.minfin.ru>).

Согласно данным официальной отчетности, изменение объема поступивших в местные бюджеты доходов следующее: в 2009 г. поступило 2 388,0 млрд. руб., что ниже уровня 2008 г. на 1,0% или 23,7 млрд. руб.; в 2010 г. – 2600,5 млрд. руб., что выше уровня 2009 г. на 8,9% или 212,9 млрд. руб.; в 2011 г. – 2961,1 млрд. руб., что выше уровня 2010 г. на 13,9%, или 360,7 млрд. руб. При этом налоговые доходы бюджетов исполнены в 2009 г. в сумме 719,8 млрд. руб., в 2010 г. – 806,8 млрд. руб., в 2011 г. – 879,0 млрд. руб.<sup>1</sup>

Собственные доходы местных бюджетов за рассматриваемый период увеличились: в 2009 г. они составили 1805,3 млрд. руб., в 2010 г. – 1973,3 млрд. руб., в 2011 г. – 2249,7 млрд. руб. В структуре собственных доходов местных бюджетов налоговые доходы занимали в 2009 г. – 39,9 %, в 2010 г. - 40,9% , в 2011 г. – 39,1%<sup>2</sup> в среднем по Российской Федерации.

Наряду с собственными налоговыми и неналоговыми доходами значительной частью доходов местных бюджетов являются межбюджетные трансферты из бюджетной системы Российской Федерации, которые предоставляются в форме дотаций, субсидий, субвенций. Все трансферты, перечисляемые регионам из федерального бюджета, подразделяются на финансовую помощь (дотации и субсидии) и те средства, которые передаются им в качестве обеспечения федеральных полномочий, делегированных на региональный уровень (субвенции). В свою очередь, финансовая помощь подразделяется на обусловленную (субсидии на

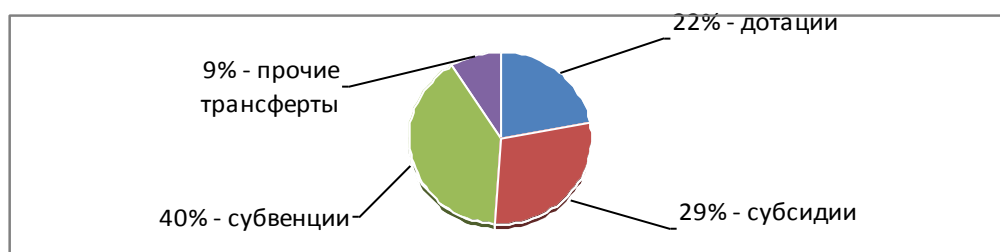
<sup>1</sup> См.: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1 января 2010, 2011, 2012 гг. Электронный журнал «Госменеджмент». 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>).

<sup>2</sup> Там же.

софинансирование отдельных расходов региональных бюджетов по конкретным направлениям) и необусловленную (дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, расходующиеся по усмотрению получателей, а также дотации на сбалансированность бюджетов).

В структуре расходов федерального бюджета статья «Межбюджетные трансферты» является самой весомой. Несмотря на некоторое снижение уровня расходов по этой статье с 7% ВВП в 2000 г. до 5,8% в 2007 г., за последние годы межбюджетные трансферты возрастали следующим образом: в 2009 г. – 8,5% ВВП, или 34,98% общих расходов федерального бюджета, в 2010 г. – 8,6% ВВП, или 37,68% общих расходов, в 2011-2012 (плановый период) - 8,7% ВВП, или 38,46% общих расходов<sup>3</sup>.

В общем объеме доходов местных бюджетов за рассматриваемый период доля межбюджетных трансфертов неуклонно возрастала: в 2009 г. она составляла 46,6% или 842,0 млрд. руб., в 2010 г. - 59,2% или 1540 млрд. руб., в 2011 г. - уже 60,7% или 1798,2 млрд. руб.<sup>4</sup>. Структура межбюджетных трансфертов местным бюджетам за три рассматриваемых года существенно не менялась, и за 2011 год она представлена на рис. 2.



**Рис. 2.** Структура межбюджетных трансфертов местным бюджетам в 2011 г.

**Источник:** Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1 января 2010, 2011, 2012 гг. Электронный журнал «Госменеджмент». 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>);

Официальный сайт Министерства финансов РФ. (<http://www.minfin.ru>).

Удельный вес межбюджетных трансфертов (без субвенций из региональных фондов компенсаций) в собственных доходах местных бюджетов в разрезе федеральных округов Российской Федерации в 2008-2011 гг. представлен в таблице 2.

Таблица 2

Удельный вес межбюджетных трансфертов по федеральным округам

Наименование федерального округа	2008	2009	2010	2011	Отклонение: 2011-2008
1. Центральный ФО	34,6%	36,6%	36,9	38,1	+3,5
2. Северо-Западный ФО	45,3%	46,1%	46,3	46,3	+1,0
3. Южный ФО	43,6%	37,1%	38,2	38,9	-4,7
4. Северо-Кавказский ФО	57,4%	60,3%	59,3	58,8	+1,4
4. Приволжский ФО	45,2%	45,6%	45,3	46,8	+1,6
5. Уральский ФО	52,8%	50,4%	52,9	59,1	+6,3
6. Сибирский ФО	48,3%	49,1%	46,4	49,1	+ 0,8
7. Дальневосточный ФО	61,0%	61,1%	58,1	56,8	-4,2

**Источник:** Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1 января 2010, 2011, 2012 гг. Электронный журнал «Госменеджмент». 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>).

<sup>3</sup> См.: Заключение Счетной палаты РФ на отчет об исполнении федерального бюджета за 2010 г. (<http://budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/>).

<sup>4</sup> См.: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1 января 2010, 2011, 2012 гг. Электронный журнал «Госменеджмент». 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>).

В 2011 г. по сравнению с 2008 г. удельный вес данных межбюджетных трансфертов в собственных доходах местных бюджетов снизился только в Южном федеральном округе (на 4,7%) и в Дальневосточном федеральном округе (на 4,2%). В остальных федеральных округах произошло их увеличение, в особенности в Уральском - на 6,3%. В 2011 г. в 38 субъектах Российской Федерации данный показатель превышал среднее значение по стране, а в 45-ти субъектах он был ниже среднего уровня. Самая высокая доля финансовой помощи в 2011 году отмечалась в местных бюджетах Тюменской области (80,6%), Республики Ингушетия (78,8%), Ненецкого автономного округа (77,3%)<sup>5</sup>.

Представленные данные отражают полную финансовую и административную зависимость регионов от Федерального центра. Результаты такой зависимости известны: низкое качество управления и иждивенчество территорий в условиях отсутствия стимулов к их развитию и модернизации экономики, недостаточный учет и контроль.

Корни бюджетных проблем территорий кроются в чрезмерной централизации налоговых доходов на федеральном уровне. Излишняя централизация доходов входит в противоречие с закрепленным в Конституции статусом России как федеративного государства. Процесс концентрации налоговых ресурсов на федеральном уровне характеризуется следующими данными.

Таблица 3

**Распределение доходов консолидированного бюджета Российской Федерации по уровням бюджетов в 2005-2010 гг.**

Налоговые доходы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Консолидированного бюджета РФ, в % к общей сумме	4655,8	5748,3	7360,2	7 948,9	6288,3	7695,8	9720,0
	100	100	100	100	100	100	100
Федерального бюджета, в % к общей сумме	2824,7	3000,7	3747,6	3571,9	2502,6	3207,2	4480,8
	60,7	52,2	50,9	44,9	39,8	41,7	46,1
Бюджетов субъектов РФ, в % к общей сумме	1831,1	2747,5	3612,6	4377,0	3785,7	4488,6	5239,1
	39,3	47,8	49,1	55,1	60,2	58,3	53,9

*Источник: Официальный сайт УФНС по Ростовской области. (<http://www.nalog61.ru>).*

Проведенный анализ показывает, что реформа межбюджетных отношений, осуществленная в 2004 году, обеспечивала планомерное перераспределение налоговых источников доходов в консолидированном бюджете страны в пользу регионов и муниципалитетов вплоть до 2009 г. С 2010 г. налоговые доходы регионов вновь имеют тенденцию к снижению по сравнению с доходами федерального бюджета. В целом же, приведенные данные демонстрируют отчетливую тенденцию увеличения доходов территориальных бюджетов по сравнению с федеральным. Так, если в 2005 г. в пользу региональных бюджетов перераспределялось 39,3 % бюджетных доходов, то в 2011 г. – 53,9%, что обеспечило абсолютный прирост доходной части бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов на 3408 млрд. руб. По данным ФНС РФ, формирование всех доходов консолидированного бюджета РФ в 2011 г. на 83% обеспечено за счет налога на прибыль – 23%, НДС – 21%, НДФЛ – 21% и НДС – 18%. В 2010 г. совокупная доля указанных налогов составляла 82%. При этом, вопросы обеспечения деятельности региональных органов власти собственными налоговыми доходами в настоящее время по-прежнему не решены.

Сегодня в России собственных закрепленных налоговых источников доходов у регионов осталось два – налог на имущество организаций и транспортный налог (налог на игорный бизнес с 2008 года в расчет можно не брать), у муниципальных образований тоже два – земельный и налог на имущество физических лиц. При этом

<sup>5</sup> См.: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1 января 2010, 2011, 2012 гг. Электронный журнал «Госменеджмент». 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>).

если с 2014 года будет введен в действие, как запланировано, налог на недвижимость, то он заменит собой земельный налог и налог на имущество физ.лиц. То есть, взамен вышеуказанных двух налогов в распоряжении органов местной власти останется один – налог на недвижимость.

Региональные бюджеты Российской Федерации помимо собственных закрепленных налоговых доходов получают также свою долю от регулирующих федеральных налогов и сборов в соответствии с Бюджетным кодексом РФ. Субъекты РФ, в свою очередь, имеют полномочия устанавливать нормативы отчислений в местные бюджеты от региональных налогов, и от своей доли в федеральных налогах. Таким образом, с учетом собственных и регулирующих налоговых источников доходов, удельный вес налоговой составляющей в местных бюджетах по федеральным округам в 2011 г., согласно уточненным плановым назначениям, составлял в Южном федеральном округе – 50,0%, Центральном – 49,1%, Приволжском – 44,3%, Сибирском – 40,4%, Северо-Западном – 38,6%, Северо-Кавказском – 36,6%, Уральском – 36,3%, Дальневосточном – 35,8%<sup>6</sup>. Остальные поступления – это трансферты из федерального бюджета, а также собственные неналоговые доходы территорий.

В настоящее время регионы выполняют установку Министерства финансов РФ по снижению дефицитов бюджетов, по жесткой экономии бюджетных средств и увеличению доходов. При этом увеличение доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2012 - 2014 гг. предусматривается в основном за счет роста поступлений налоговых и неналоговых доходов при одновременном запланированном сокращении объема предоставляемых межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

По данным Министерства финансов РФ в 2012-2013 гг. прогнозируется ежегодный рост доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ при одновременном снижении их удельного веса в ВВП. Доходы и расходы указанных бюджетов в 2013 г. должны увеличиться по сравнению с 2010 г. на 19,4 % и 13,9%, соответственно. Одновременно, общий объем межбюджетных трансфертов по всем разделам классификации бюджетных расходов (без учета межбюджетных трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов) в 2012 - 2013 г. планируется снизить на 18,7 % и 5,9 %, соответственно, по сравнению с предыдущим годом. На ближайшую трехлетнюю перспективу запланировано следующее снижение трансфертов из федерального бюджета: в 2012 г. их планируется выделить в сумме 710183024,8 тыс. руб., в 2013 г. – 653668149,4 тыс. руб., в 2014 г. – 659842929,3 тыс. руб.<sup>7</sup>.

Однако курс на снижение дефицита бюджетов при одновременном сокращении межбюджетных трансфертов привел не к увеличению, а к существенному «резанию» к 2013 г. прогнозных бюджетов регионов. Запланированное снижение дефицита федерального бюджета путем сокращения его расходной части почти по всем статьям означает снижение расходов на развитие экономики, и расходов на инвестирование в человеческий капитал. И это, - в условиях объявленной модернизации!

Закономерно встает вопрос: можно ли в сложившихся условиях перестроить межбюджетные отношения таким образом, чтобы уменьшить число дотационных регионов страны, сократить встречные финансовые потоки, и, вместе с тем, запустить стимулы модернизации экономики? Ведь предпринятые ранее меры по стимулированию развития территорий путем создания особых экономических зон, финансированию федеральных целевых программ и объединению регионов оказались несостоятельными, либо малоэффективными. В настоящее время реализуется очередная инициатива - переход на программно-целевое бюджетное планирование, которая предполагает перераспределение расходов федерального бюджета по отраслевым статьям. Пока не совсем ясно, какими последствиями она

<sup>6</sup> См.: Официальный сайт Министерства финансов РФ. (<http://www.minfin.ru>).

<sup>7</sup> См.: Анализ межбюджетных трансфертов в 2011-2013 гг. (<http://protown.ru/information/hidden/6386.html>).

обернется для экономики.

Повышение финансовой самостоятельности регионов с использованием только фискальных инструментов возможно лишь следующими общеизвестными методами: либо путём изменения нормативов перераспределения уже существующих налогов, либо путем увеличения налоговой нагрузки, либо принятием мер по дальнейшему повышению собираемости налогов. Мы придерживаемся мнения, что необходимо использование экономически обоснованное сочетание этих методов.

Общий императив состоит в том, что проблему надо решать комплексно. В частности, следует отметить, что давно назрела необходимость формирования системы налоговой безопасности, как на уровне государства, так и на уровне регионов. Налоговая безопасность должна сводиться к научно обоснованному государственному налоговому менеджменту, а не «латанию дыр в бюджете». Обеспечение налоговой безопасности предполагает выявление ее критериев и оценочных показателей, систему управления налоговыми рисками, установление долгосрочных нормативов межбюджетного перераспределения налоговых доходов, оперативное регулирование уровня трансфертов, предоставляемых территориям. При этом потребуется разработка специальных методик расчета, прогноза и мониторинга показателей налоговой безопасности.

Мы полагаем, что прежде всего следует срочно и существенно изменить механизм межбюджетного перераспределения налоговых доходов в направлении его децентрализации. О необходимости более справедливого распределения бюджетных доходов между федеральным центром и субъектами Федерации говорят давно и руководители российских регионов, и эксперты, и ученые. Однако четкий ответ на вопрос о том, какую именно пропорцию распределения считать справедливой, не может быть однозначным. Здесь значение имеет не сама пропорция, а то, насколько расходные полномочия того или иного уровня власти подкреплены собственными источниками доходов, и насколько самостоятельно власти смогут распоряжаться этими доходами.

Пересмотр налогово-бюджетного механизма распределения доходов требует учета, как федеративного устройства Российского государства, так и существующих социально-экономических, демографических, экологических, климатических и других различий регионов.

Оппоненты отмечают, что реальная децентрализация ослабит возможности федерального центра по выравниванию доходов территорий. Децентрализация означает радикальный пересмотр приоритетов федерального бюджета, всего налогового и бюджетного устройства страны. А это возможно повлечет и изменение ее политического устройства. Поэтому серьезные бюджетно-налоговые реформы Правительством РФ пока не рассматриваются. «В условиях дефицита федерального бюджета и значительного объема его социальных обязательств (включая стремительно растущие трансферты Пенсионному фонду), а также роста расходов на оборону, пространства для маневра у центра остается совсем немного» (Цуцнев).

Однако поэтапных изменений в обозримом будущем избежать не удастся. Изменить межбюджетное перераспределение налоговых доходов целесообразно следующим образом. Во-первых, можно установить норматив отчислений в бюджеты регионов от акцизов на табачную продукцию и на легковые автомобили. Например, в Ростовской области автомобилестроение представлено Таганрогским автомобильным заводом, где налажено производство автомобилей мирового уровня с российской маркой. Табачная фабрика в Ростове-на-Дону - один из крупнейших в России производителей сигарет и один из крупнейших налогоплательщиков региона. При этом, акцизы в настоящее время уплачиваются этими предприятиями в федеральный бюджет, ничего не прибавляя к доходам региона.

Во-вторых, с налогом на добавленную стоимость ситуация ясна давно: следует вернуться к его перераспределению между бюджетами в любых приемлемых пропорциях. В странах, где применяется этот налог, он зачисляется в бюджеты

территорий, либо перераспределяется между бюджетами. Международный опыт показывает, что НДС и его аналоги, как правило, «работают» в пользу региональных, а не федеральных бюджетов.

В-третьих, назрела необходимость пересмотра нормативов отчислений в пользу регионов от налога на добычу полезных ископаемых. Так, для «сырьевых» регионов «справедливость» в распределении налоговых доходов означает наличие их собственной доли в нефтегазовых доходах. Например, в стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского округа до 2020 года отражено: «Существующие принципы налогообложения и пропорции распределения доходов между субъектами федерации и центром не позволяют округу в сколько-нибудь значительных размерах использовать текущие доходы от добычи углеводородного сырья для реализации инвестиционной программы, накопления и создания финансовых предпосылок для долговременного экономического роста»<sup>8</sup>. Установление «сырьевым» регионам нормативов от НДС взамен дотаций на частичную компенсацию их выпадающих доходов в связи с централизацией в федеральном бюджете доходов от уплаты этого налога по углеводородному сырью позволит устранить встречные потоки финансовых ресурсов. В настоящее время распределение сумм указанных дотаций на ближайшие три года выглядит следующим образом: в 2012 г. – 19767363,6 руб., в 2013 г. – 8308563 руб., в 2014 г. – также 8308563 руб.<sup>9</sup>.

В-четвертых, следует пересмотреть роль и статус налогов и платежей за природопользование и загрязнение окружающей среды. В частности, можно рассчитать и установить нормативы отчислений в региональные бюджеты от водного налога и от сборов за пользование объектами водных биологических ресурсов. Следует также проиндексировать, т.е. привести к реальным сегодняшним условиям, ставки платы за лесопользование.

На заседании президиума Госсовета, состоявшегося в декабре 2011 г., было вновь предложено передать на уровень субъектов Российской Федерации 2% налога на прибыль организаций, зачисляемые в настоящее время в федеральный бюджет, а также водный налог. По предварительным расчетам это даст регионам дополнительно более 240 млрд. руб.<sup>10</sup>. Однако позиция Министерства финансов состоит в том, что федеральный центр не готов пока отдавать регионам какие-либо дополнительные источники доходов до тех пор, пока окончательно не прояснится ситуация с перераспределением полномочий.

Что касается увеличения налоговой нагрузки, то этот процесс также неизбежен и уже практически решен в Правительстве РФ. К росту налоговой нагрузки приведет намеченное увеличение ставок акцизов, предлагаемая отмена льгот и потолков ставок по региональным и местным налогам, а также обсуждаемое разрешение вводить новые местные налоги и сборы. По расчетам экспертов отмена только федеральных льгот по региональным и местным налогам добавит к доходам регионов и муниципалитетов около 200 млрд. руб.<sup>11</sup>. Скорее всего, произойдет также увеличение налоговой нагрузки в связи с перспективой введения налога на недвижимость взамен земельного налога и налога на имущество физических лиц.

Федеральной налоговой службе РФ придется и далее принимать дополнительные меры по улучшению налогового администрирования и по увеличению собираемости налогов.

В заключение следует отметить, что поэтапная практическая реализация предложенных мероприятий будет способствовать модернизации отношений бюджетно-налогового федерализма.

<sup>8</sup> См.: Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры до 2020 г. ([http://www.admhmao.ru/economic/strateg/str\\_2020.zip](http://www.admhmao.ru/economic/strateg/str_2020.zip)).

<sup>9</sup> См.: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1 января 2010, 2011, 2012 гг. Электронный журнал «Госменеджмент». 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>).

<sup>10</sup> См.: Официальный сайт Президента РФ. Материалы заседания Президиума Государственного совета 26 декабря 2011 г. ([http://state.kremlin.ru/state\\_council/14139](http://state.kremlin.ru/state_council/14139)).

<sup>11</sup> Там же.



**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

Анализ межбюджетных трансфертов в 2011-2013 гг. (<http://protown.ru/information/hidden/6386.html>).

Балацкий Е. В. и Екимова Н. А. Финансовая несостоятельность регионов и межбюджетные отношения. Федеральное интернет-издание «Капитал страны». (<http://www.kapitalrus.ru/articles/article/176802/>).

Заключение Счетной палаты РФ на отчет об исполнении федерального бюджета за 2010 г. (<http://budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/>).

Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1 января 2010, 2011, 2012 гг. *Электронный журнал «Госменеджмент»*, 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>).

Официальный сайт Министерства финансов РФ. (<http://www.minfin.ru>).

Официальный сайт Президента РФ. Материалы заседания Президиума Государственного совета 26 декабря 2011 г. ([http://state.kremlin.ru/state\\_council/14139](http://state.kremlin.ru/state_council/14139)).

Официальный сайт УФНС по Ростовской области. (<http://www.nalog61.ru>).

Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры до 2020 г. ([http://www.admhmao.ru/economic/strateg/str\\_2020.zip](http://www.admhmao.ru/economic/strateg/str_2020.zip)).

Цуциев М. А. Бюджетный федерализм: современные проблемы и перспективы децентрализации. ([http://www.viu-online.ru/tl\\_files/nauka/1-37%20Cuciev.doc](http://www.viu-online.ru/tl_files/nauka/1-37%20Cuciev.doc)).

**REFERENCES**

Analysis of intergovernmental transfers in 2011-2013. (<http://protown.ru/information/hidden/6386.html>). (in Russian).

Balatsky E. V. and Ekimova N. A. Financial insolvency of regions and intergovernmental relations. *Federal online edition of "Capital of the country"*. (<http://www.kapitalrus.ru/articles/article/176802/>). (in Russian).

Conclusion of the Accounts Chamber of the Russian Federation to the report on the federal budget for 2010. (<http://budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/>). (in Russian).

Information on the monitoring results of local budgets in the Russian Federation on January 1, 2010, 2011, 2012. *Electronic Journal "State management"*, 2012. (<http://www.gosman.ru/finans/>). (in Russian).

The official website of the Ministry of Finance. (<http://www.minfin.ru>). (in Russian).

Official website of the President of the Russian Federation. Proceedings of the Presidium of the State Council meeting, 26 December 2011. ([http://state.kremlin.ru/state\\_council/14139](http://state.kremlin.ru/state_council/14139)). (in Russian).

Official website of the Federal Tax Service of the Rostov region. (<http://www.nalog61.ru>). (in Russian).

The social and economic development strategy 2020 of the Khanty-Mansi Autonomous Area - Yugra. ([http://www.admhmao.ru/economic/strateg/str\\_2020.zip](http://www.admhmao.ru/economic/strateg/str_2020.zip)). (in Russian).

Tsutsiev M. A. Fiscal Federalism: current problems and prospects of decentralization. ([http://www.viu-online.ru/tl\\_files/nauka/1-37%20Cuciev.doc](http://www.viu-online.ru/tl_files/nauka/1-37%20Cuciev.doc)). (in Russian).